



Informe monitoreo de riesgos

III Cuatrimestre 2020

SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO
ENERO 2021



Secretario Distrital de Gobierno

Luis Ernesto Gómez Londoño

Jefe Oficina Asesora de Planeación de la Secretaría Distrital de Gobierno

Miguel Ángel Cardozo Tovar

Equipo Técnico Oficina Asesora de Planeación

Angela Patricia Cabeza Morales

Luisa Fernanda Ibagón Moreno

Carlos Eduardo Espinosa Triana

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN

1. POLÍTICA DE ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS	5
2. METODOLOGÍA DE MONITOREO	5
3. CONTEXTO GENERAL.....	6
4. RESULTADOS DEL MONITOREO.....	10
4.1. Observaciones frente al monitoreo de riesgos a Nivel Central	12
4.2. Materialización de riesgos a Nivel Central.....	15
4.2.1. Comportamiento de los Riesgos materializados en Nivel Central	15
4.3. Observaciones del monitoreo de riesgos a Nivel Local.....	17
4.4. Materialización de riesgos a Nivel Local	22
4.4.1. Comportamiento de los riesgos materializados a Nivel Local	24
4.5. Alcaldías sin materialización de riesgos	31
4.6. Análisis de la materialización de riesgos de corrupción.....	32
5. Alcance frente al monitoreo II cuatrimestre de 2020.....	34

Recomendaciones y aspectos a mejorar

CONCLUSIONES

INTRODUCCIÓN

El Estado colombiano, mediante el Decreto 1537 de 2001 estableció que todas las entidades de la Administración Pública deben contar con una Política de Administración de Riesgos tendiente a dar un manejo adecuado del tema, con el fin de lograr, de la manera más eficiente, el cumplimiento de sus objetivos y estar preparados para enfrentar cualquier contingencia que se pueda presentar.

La Secretaría Distrital de Gobierno toma como referente los lineamientos establecidos en el Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG), Decreto 1499 de 2017, que integra los sistemas de gestión de la calidad y de desarrollo administrativo; se crea un único sistema de gestión articulado con el sistema de control interno, la cual permite la definición de funciones y deberes esenciales para la articulación y administración de los riesgos, de manera que a partir de esta herramienta se permita mejorar la efectividad de la gestión y el cumplimiento de los objetivos estratégicos.

El objetivo principal del II Monitoreo de riesgos 2020, es darle continuidad a la gestión del riesgos a través de la identificación de materialización de riesgos, el análisis del comportamiento de los controles que se encuentra asociados en las matrices de riesgos y la relación de planes de mejoramiento formulados para el fortalecimiento y mejora de los controles; de esta manera comunicar a los líderes del proceso, alcaldes y alcaldesas locales, y a la alta dirección el nivel de cumplimiento del ambiente de control para prevenir la concurrencia de posibles riesgos y así lograr los objetivos institucionales.

INFORME DE MONITOREO DE RIESGOS III CUATRIMESTRE 2020

1. POLÍTICA DE ADMINISTRACIÓN DE RIESGOS

La Secretaría Distrital de Gobierno, definió su política de administración del riesgo, así:

"La Secretaría de Gobierno se compromete a identificar, analizar, valorar y monitorear los riesgos que impidan el cumplimiento de los objetivos institucionales, con el apoyo de los servidores públicos, contratistas y la participación de la ciudadanía; alcanzando las metas trazadas de manera transparente y eficaz en la gestión de los procesos, la gestión ambiental, seguridad digital y la gestión de seguridad de la información, en pro del mejoramiento continuo de la Entidad".

La política de administración del riesgo hace referencia a las orientaciones, directrices documentadas y formalizadas que deben tenerse en cuenta para la gestión del riesgo en la Secretaría y que tienen como propósito evitar la materialización del riesgo.

2. METODOLOGÍA DE MONITOREO

Para desarrollar el monitoreo de riesgos del III cuatrimestre de 2020, la Secretaría Distrital de Gobierno, se llevaron a cabo las siguientes actividades:

- Comunicación oficial de los lineamientos para el III monitoreo de los riesgos a los líderes de procesos y alcaldes(as) locales.
- Disposición por parte de la Oficina Asesora de Planeación del formato “Matriz monitoreo de riesgos – PLE-PIN-F035” para el reporte del monitoreo de riesgos.
- Seguimiento al envío de los reportes de monitoreo por parte de los líderes del proceso y alcaldes(as) locales.
- Verificación de los reportes para el monitoreo del riesgo presentados por parte de cada proceso y alcaldía local.
- Consolidación de los reportes de monitoreo remitidos a la Oficina Asesora de Planeación para el análisis del comportamiento de los riesgos de la SDG.
- Elaboración del “Informe de Monitoreo De Riesgos III cuatrimestre 2020”.

La matriz de monitoreo de riesgos PLE-PIN-F035 contiene la información básica del riesgo a analizar, si el mismo se materializó, el comportamiento de los controles asociados a cada riesgo y las acciones de mejora formuladas en caso de presentar materialización del riesgo.

Este formato fue puesto a disposición de los líderes de cada proceso y alcaldes/as locales por medio de la herramienta SharePoint, la parte de identificación del riesgo fue prediligenciada por parte de la Oficina Asesora de Planeación y los resultados del monitoreo fue diligenciado por cada responsable de proceso o alcaldía local, registrando el comportamiento observado de los riesgos; así mismo, la Oficina Asesora de Planeación realizó el acompañamiento técnico para el diligenciamiento de este formato.

3. CONTEXTO GENERAL

Para el presente monitoreo contamos con un total de ciento cinco (105) riesgos identificados entre las tipologías de gestión, ambiente y corrupción, distribuidos en sus 18 procesos con una participación por tipología así: de gestión de 70 riesgos, de tipología Ambiental con 14 riesgos y por corrupción 21 riesgos, en la Tabla No. 1 se presenta la distribución porcentual:

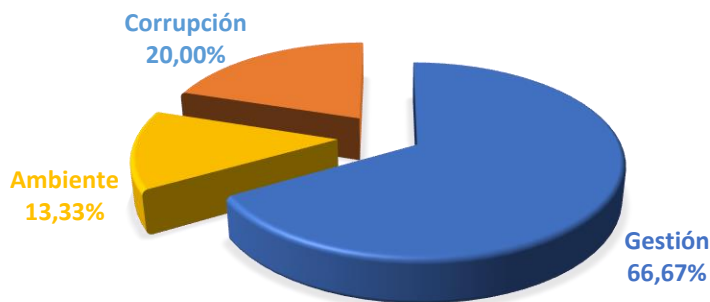
Tabla No. 1 Participación porcentual por tipología de riesgo

Tipología	Sub – Tipología	No. De riesgos	Participación por sub-tipología	Total No. de riesgos	Participación por tipología %
Gestión	Calidad	59	56,19	70	66,67
	Buen Nombre y Reputación	8	7,62		
	Seguridad Digital e Información	3	2,86		
Ambiente				14	13,33
Corrupción				21	20,00
Total				105	100

Fuente: Oficina Asesora de Planeación

La gráfica No. 1 muestra porcentualmente la participación de cada uno de los riesgos identificados en la Secretaría Distrital de Gobierno:

Gráfica No. 1 Participación porcentual por tipología de riesgo



Fuente: Oficina Asesora de Planeación

Por lo tanto, para el II monitoreo de riesgos se presentó la siguiente distribución:

- De tipología de gestión: setenta (70) riesgos
- De tipología ambiental: catorce (14) riesgos
- De tipología de corrupción: veintiún (21) riesgos

Estos riesgos de corrupción se distribuyen así:

Dieciocho (18) identificados en los procesos

Tres (3) compartidos así:

- ✓ Comunicación Estratégica con Gestión Corporativa Institucional comparten el riesgo R2.
- ✓ Gestión Corporativa Institucional con Gestión Patrimonio Documental comparten el riesgo R8.
- ✓ Gerencia de TIC con Gestión Patrimonio Documental comparten el riesgo R15.

Los riesgos de corrupción de la Entidad están distribuidos en 11 procesos de los 18 que registra el mapa de procesos de la entidad, como se presenta en la tabla No. 2:

Tabla No. 2 Procesos con riesgos de corrupción identificados

No	Proceso con riesgos de corrupción
1	Planeación Institucional
2	Gestión Corporativa Institucional
3	Comunicación Estratégica
4	Relaciones Estratégica
5	Convivencia y diálogo social
6	Control Disciplinario
7	Gerencia del Talento Humano
8	Gestión Patrimonio Documental
9	Gerencia de TIC
10	Evaluación Independiente
11	Inspección Vigilancia y Control

Fuente: Oficina Asesora de Planeación

La tabla No. 3 muestra la distribución de los riesgos identificados en el III monitoreo de 2020 por proceso y por tipología:

Tabla No. 3 Distribución de riesgos por proceso y tipología

No	Proceso	Riesgo de gestión			Ambiente	Riesgos de Corrupción			Total	Total
		Calidad	Credibilidad, Buen nombre y reputación	Seguridad digital e información		Cantidad	Identificación	Compartidos		
1	Acompañamiento a la Gestión Local (AGL)	3						3	3	
2	Comunicación Estratégica	1	3		1	1	R2	6	6	
3	Control Disciplinario	3				1	R5	4	4	
4	Convivencia y Dialogo Social	1				1	R4	2	2	
5	Evaluación Independiente	1				1	R16	2	2	
6	Fomento y Protección a DDHH	2		1				3	3	
7	Gerencia de Tecnología Información (TIC)	4		1	2	1	R15	8	8	
8	Gestión Corporativa Institucional GCI NC	5			4	8	R2-R7-R8-R10-R11-R12-R13-R14	17	23	
	Gestión Corporativa Institucional GCI NL	2			4			6		
9	Gestión del Conocimiento	2	1					3	3	
10	Gestión Patrimonio Documental GPD	5			1	3	R8-R9-R15	9	9	
11	Gerencia del Talento Humano	7	1		1	2	R6-R18	11	11	
12	Gestión Jurídica	3						3	3	
13	Inspección, Vigilancia y Control IVC NC	4	2	1		1	R17	8	9	
	Inspección, Vigilancia y Control IVC a NL				1			1		
14	Planeación Institucional	5				1	R1	6	6	
15	Planeación y Gestión Sectorial	3						3	3	
16	Relaciones Estratégicas	3				1	R3	4	4	
17	Servicio y Atención a la Ciudadanía	1	1					2	2	
18	Gestión Pública Territorial NL	4						4	4	
TOTAL		59	8	3	14	21		105	105	

Fuente: Oficina Asesora de Planeación

La distribución y cantidad de riesgos identificados y materializados por tipo de procesos se presenta en la tabla No. 4.

Tabla No. 4 Distribución de riesgos por tipo de procesos

Tipo de proceso	Proceso	N° de riesgos		Riesgos Materializados
Misionales	Inspección, Vigilancia y Control IVC	9	25	
	Relaciones Estratégicas	4		
	Gestión Pública Territorial	4		
	Acompañamiento a la Gestión Local (AGL)	3		1
	Fomento y Protección a DDHH	3		
	Convivencia y Dialogo Social	2		
Estratégicos	Gerencia de Tecnología Información (TIC)	8	32	
	Gestión Patrimonio Documental GPD	9		
	Planeación Institucional	6		
	Comunicación Estratégica	6		
	Planeación y Gestión Sectorial	3		
Apoyo	Gestión Corporativa Institucional GCI	23	41	
	Gerencia del Talento Humano	11		
	Control Disciplinario	4		1
	Gestión Jurídica	3		
Evaluación	Gestión del Conocimiento	3	5	
	Evaluación Independiente	2		
Transversal	Servicio y Atención a la Ciudadanía	2	2	

Fuente: Oficina Asesora de Planeación

En la tabla No. 4 se evidencia que los procesos que presentaron materialización de riesgos a nivel central son el proceso “Control Disciplinario” con la materialización de un (1) riesgo, y el proceso de “Acompañamiento a la Gestión Local” con un (1) riesgo respectivamente.

Con el fin de observar el comportamiento del riesgo en la siguiente tabla se observa la distribución de los riesgos por tipo de proceso:

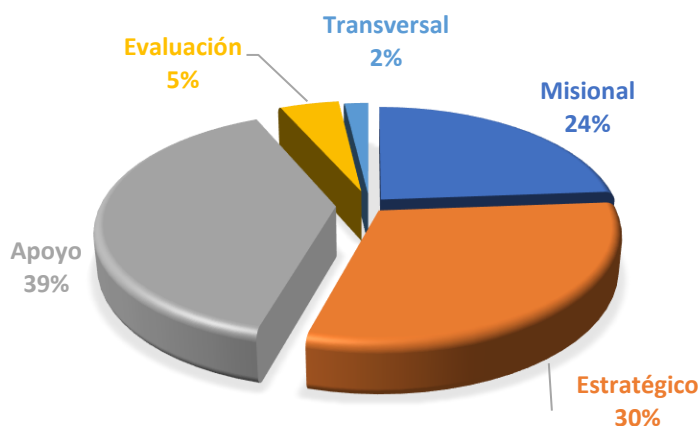
Tabla No. 5 Distribución de riesgos por tipo de proceso

Tipo de proceso	N° de Riesgos
Misional	25
Estratégico	32
Apoyo	41
Evaluación	5
Transversal	2
Total	105

Fuente: Oficina Asesora de Planeación

La siguiente gráfica muestra la distribución de los riesgos en la entidad para el III cuatrimestre de 2020, con relación al tipo de proceso:

Gráfica No. 2 Distribución de riesgos por tipo de procesos



Fuente: Oficina Asesora de Planeación

4. RESULTADOS DEL MONITOREO

A través del diligenciamiento del formato “Matriz de monitoreo de riesgos”, los líderes de proceso y alcaldes/sa locales remitieron treinta y seis (36) de los treinta y siete (37) reportes de monitoreo de riesgos, distribuidos así:

- A nivel central: Diecisiete (17) reportes (Los riesgos del proceso Gestión Pública Territorial se encuentran incorporados en las matrices de riesgo de las alcaldías locales)
- A nivel local: Diecinueve (19) reportes correspondientes a las veinte (20) alcaldías locales. La alcaldía local de Antonio Nariño no presentó diligenciamiento en la matriz de monitoreo en el III cuatrimestre de 2020.

En los treinta y siete (36) reportes se encontraron: dos (2) riesgos materializados a nivel central y a nivel local quince (15) riesgos materializados. Del total de ciento cinco (105) riesgos identificados ochenta y ocho no se materializaron (88).

La gráfica No. 3 muestra el comportamiento de los riesgos de acuerdo con el consolidado realizado por la OAP del monitoreo a los riesgos de gestión, ambientales y de corrupción para el III cuatrimestre de 2020:

Gráfica 3 Distribución de riesgos materializados y no materializados

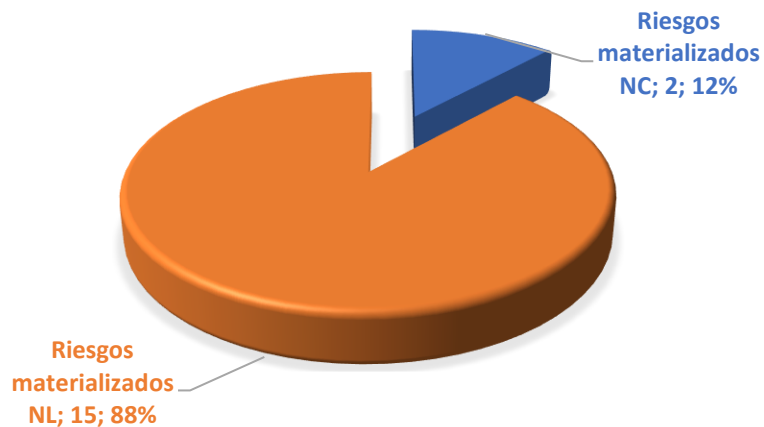


Fuente: Oficina Asesora de Planeación, datos obtenidos del monitoreo de riesgos

Los quince (15) riesgos materializados, se clasifican así:

- ✓ Dos (2) a nivel central, y
- ✓ Quince (15) a nivel local

Gráfica 4 Distribución de riesgos materializados



Fuente: Oficina Asesora de Planeación, datos obtenidos del monitoreo de riesgos

4.1. Observaciones frente al monitoreo de riesgos a Nivel Central

Con respecto diligenciamiento de la matriz de monitoreo, se pudieron identificar aspectos puntuales con respecto a la información suministrada por cada proceso; en la Tabla No. 6 se relaciona el análisis y las respectivas observaciones identificadas:

Tabla No. 6 Observaciones monitoreo de riesgos - Nivel Central

Tipo de proceso	Proceso	Información de soportes y observaciones
Misionales	Inspección, Vigilancia y Control IVC	<ul style="list-style-type: none"> Una vez revisada la información en la carpeta de Share Point se identifica que en la carpeta de soportes no fueron cargadas las respectivas evidencias que den cuenta de la efectiva ejecución y cumplimiento de los controles establecidos en la matriz de riesgo. Con respecto al diligenciamiento de la matriz es importante tener en cuenta que la columna establecida para la descripción del comportamiento del control, para varios riesgos menciona una evidencia, pero no es acorde a los soportes descritos en el control, esta información debe ser coherente con lo establecido. No se cargaron los soportes acordes a lo que esta descrito en los controles, eso repercute en el monitoreo y no permite evidenciar el efectivo cumplimiento de la ejecución de los controles. El no contar con los respectivos soportes afecta la efectiva gestión de riesgos, y por ende la valoración del nivel de ejecución de los controles establecidos. La información presentada y los datos registrados no dan suficiente soporte para asegurar la efectiva ejecución de los controles. Verificar al interior del proceso las evidencias y soporte que den cuenta de la ejecución de los controles establecidos para evitar la materialización de los riesgos. Se deben identificar las falencias en el diligenciamiento del formato "Matriz de monitoreo de riesgos", establecer mecanismos para asegurar el efectivo cumplimiento de los controles y la formación de los promotores a cargo de este reporte.
	Relaciones Estratégicas	<ul style="list-style-type: none"> En términos generales se presenta un buen ejercicio de monitoreo, el diligenciamiento de la matriz es acorde a lo establecidos en cada campo, se realizó descripción de la ejecución de los controles y se anexan los diferentes soportes que dan cuenta de su cumplimiento. Muy positivo el registro y seguimiento a los riesgos de este proceso. Continuar afianzando la gestión de riesgos al interior del proceso permitirá evitar la ocurrencia de estos eventos y por ende continuar mejorando la gestión del proceso.
	Gestión Pública Territorial	<ul style="list-style-type: none"> El diligenciamiento y reporte de los riesgos asociados a este proceso se efectúa directamente desde cada una de las Alcaldías Locales.
	Acompañamiento a la Gestión Local (AGL)	<ul style="list-style-type: none"> Con respecto al R1 se presenta la siguiente observación: El riesgo operó hasta el 31 de diciembre de 2019, por cuanto la implementación del modelo de gestión finalizó en esa fecha. Los riesgos fueron objeto de revisión junto con la caracterización del proceso Acompañamiento a la Gestión Local, por lo tanto, empezará a regir desde el 1 de enero de 2021.



Tipo de proceso	Proceso	Información de soportes y observaciones
		<ul style="list-style-type: none"> Frente a lo reportado del riesgo R2 presenta materialización y se encuentra pendiente la formulación del respectivo plan de mejoramiento. El R3 no presenta materialización y se cargaron evidencias de la ejecución del control.
	Fomento y Protección a DDHH	<ul style="list-style-type: none"> Con respecto al R1 se presenta en la descripción observaciones sobre posibles ajustes al control, por esta razón la evidencia cargada da cuenta de estas observaciones, esta información se debe tener en cuenta en el proceso de actualización de la matriz de riesgos. Con respecto al R2 se describe que no se presentó materialización, frente al control se observa que durante el cuatrimestre de seguimiento no se realizaron nuevas solicitudes a la Dirección Administrativa y a la Dirección de Tecnologías de Información. Con respecto al R3 se adjunta como actas los formatos: DHH-FPD-F019, DHH-FPD-F024 y DHH-FPD-F025, pero no el registro del diligenciamiento cada vez que un usuario ingrese a la cualquiera de las rutas de atención, la evidencia objetiva de la ejecución del control sería los formatos diligenciados.
	Convivencia y Dialogo Social	<ul style="list-style-type: none"> No se presenta materialización de riesgos, se presenta el argumento de la no ejecución del control asociado al R1 debido a que en el periodo de monitoreo no se generaron los instrumentos para caracterización de territorios, se desarrolló trabajo articulado para la actualización de la matriz de riesgos. Con respecto al R2 se presenta soporte de la ejecución del control.
Estratégicos	Gerencia de Tecnología Información (TIC)	<ul style="list-style-type: none"> Se presenta correcto diligenciamiento de la matriz de monitoreo, y soportes de la ejecución de los controles
	Gestión Patrimonio Documental GPD	<ul style="list-style-type: none"> Se presentan soportes de la ejecución de los controles de los riesgos: R1, R2, R4, R5 y R7 Con respecto a los riesgos R3 menciona que debido a la emergencia sanitaria no se realizaron los diagnósticos, analizar la pertinencia y condiciones para la ejecución del control de manera que podamos ejecutar efectivamente controles de acuerdo con las condiciones en las que estamos de acuerdo con la "Nueva realidad". Con respecto al riesgo R9 en la descripción del control menciona que: "No se materializó el riesgo y por eso no habido necesidad de ejecutar el control", es importante tener en cuenta que precisamente la ejecución del control es lo que puede asegurar que no se llegue a materializar el riesgo, faltan los soportes de este riesgo.
	Planeación Institucional	<ul style="list-style-type: none"> Se presentan soportes de la ejecución de los controles de los riesgos: R1,R2, R3, R4 y R5 y R1 de corrupción. No se presenta materialización de riesgos.
	Comunicación Estratégica	<ul style="list-style-type: none"> Se presentan soportes de la ejecución de los controles de los riesgos: R1, R2, R3, R4 y el R2 de corrupción. Con respecto al R5 se presenta la observación: Durante esta vigencia la Oficina Asesora de Comunicaciones no gestionó la programación de la inspección ambiental al proveedor de los servicios de impresión, por lo que deberá realizarse en la nueva vigencia para identificar la gestión integral de residuos sólidos. Se debe verificar como debe ser la ejecución y periodicidad del control.

Tipo de proceso	Proceso	Información de soportes y observaciones
	Planeación y Gestión Sectorial	<ul style="list-style-type: none"> Se presentan soportes de la ejecución de los controles de los riesgos: R1, R2 y R3. No se presenta materialización de riesgos.
Apoyo	Gestión Corporativa Institucional GCI	<ul style="list-style-type: none"> Se presentan soportes de la ejecución de los controles de los riesgos: R2, evidencias compartidas para los riesgos: R4, R5, R6 y R7, evidencias compartidas para los riesgos: R8, R10 y R12 de corrupción. No diligencio la información correspondiente a los riesgos R1 y R8 de Corrupción en la matriz y presentada. En la carpeta que comparte soportes de riesgos ambientales no se observa soporte que dé cuenta de la ejecución del control del riesgo R7. En la carpeta que comparte soportes de riesgos de corrupción se observa en la descripción de riesgos que por ejemplo para R12 debemos tener soportes de: trazabilidad del aplicativo SIPSE, trazabilidad en el SECOP II. En definitiva, falta organizar y precisar mejor los soportes que dan cuenta de los controles asociados a cada riesgo. No se presenta materialización de riesgos.
	Gerencia del Talento Humano	<ul style="list-style-type: none"> Se presentan soportes de la ejecución de los controles de los riesgos: R1, R2, R3, R5, R6, R7, R8 y R9, riesgos de gestión y R6 y R18 de corrupción. Con respecto al R4 el mismo fue solicitado para eliminación en la actualización de la matriz de riesgo, modificación que entra en vigor a partir del mes de enero de 2021. No se presenta materialización de riesgos.
	Control Disciplinario	<ul style="list-style-type: none"> Se evidencia diligenciamiento de la descripción de los controles relacionados con los riesgos identificados. Se presentan soportes asociados a los controles de los riesgos: R1, R2 y R3. Se presenta soportes asociados al R5 de corrupción.
	Gestión Jurídica	<ul style="list-style-type: none"> Se evidencia diligenciamiento de la descripción de los controles relacionados con los riesgos identificados. Se presentan soportes asociados a los controles de los riesgos: R1, R2 y R3. Con respecto a los soportes presentados se cargó una relación de actos administrativos, conceptos y consultas resueltas y gestión de conciliaciones, demandas, procesos atendidos, audiencias y comunicaciones, pero tal como se encuentra descrito cada control no se anexan al menos una muestra de comunicaciones oficiales producto de la identificación de posibles desviaciones, de manera que permita evidenciar fácilmente la ejecución de cada control. No se presenta materialización de riesgos.
Evaluación	Gestión del Conocimiento	<ul style="list-style-type: none"> Se presentan soportes asociados a los controles de los riesgos: R1 y R2 Con respecto al R3 se presenta la siguiente claridad: El riesgo no se ha materializado. Si bien la ejecución del control tiene periodicidad anual, no existen evidencias asociadas a este riesgo toda vez que el equipo de Análisis y Políticas de la OAP no cuenta con las herramientas necesarias para desarrollar acciones en la materia. En este sentido también se manifiesta: De acuerdo con las mesas de trabajo sostenidas con la Dirección de Talento Humano, Contratación y el equipo de Riesgos de la entidad, el riesgo de Fuga de Capital será eliminado de la matriz del proceso de Gestión del Conocimiento y se incorporará en un proceso que cuente con los mecanismos de control idóneos. Se anexa

Tipo de proceso	Proceso	Información de soportes y observaciones
		<p>evidencia de las mesas de trabajo y las decisiones para el ajuste del riesgo.</p> <ul style="list-style-type: none"> No se presenta materialización de riesgos.
	Evaluación Independiente	<ul style="list-style-type: none"> Se presentan soportes asociados a los controles relacionados con el R1 Se presentan soportes asociados al control de riesgos de corrupción R16 No se presenta materialización de riesgos. Muy positivo el registro y seguimiento a los riesgos de este proceso. Continuar afianzando la gestión de riesgos al interior del proceso permitirá evitar la ocurrencia de estos eventos y por ende continuar mejorando la gestión del proceso.
Transversal	Servicio y Atención a la Ciudadanía	<ul style="list-style-type: none"> Se presentan soportes de la ejecución de controles asociados a los riesgos: R1 y R2, sin embargo, es importante precisar que frente al R1 se menciona en el control “como evidencia de la ejecución del control queda el informe mensual del monitoreo donde se registra las alertas emitidas” vemos cargado un solo informe que corresponde al cuatrimestre, no coincide con lo relacionado en el control. Con respecto a los soportes cargados del R2 se presentan actas de capacitación en las mismas en los espacios destinados para firmas aparecen los nombres relacionados, es importante validar si efectivamente es correcto el diligenciamiento así o deben estar las firmas de cada uno de los participantes. Adicionalmente en la descripción del control menciona: la evidencia que queda son los informes de seguimiento y los registros de capacitación y entrenamiento, informes de seguimiento no hay cargados en la carpeta de soportes.

Fuente: Oficina Asesora de Planeación – II Monitoreo de riesgos

4.2. Materialización de riesgos a Nivel Central

Según los reportes remitidos por los líderes de los procesos, para este periodo se materializaron dos (2) riesgos, por tipología que clasifican así:

- Proceso de Control disciplinario: riesgo R1 de tipología de calidad “Prescripción o caducidad de la acción disciplinaria”
- Proceso de Acompañamiento a la gestión local: R2 de tipología de calidad “La asistencia técnica no se suministra oportunamente y/o no se ajusta a la normatividad, orientaciones técnicas y/ o lineamientos vigentes”

4.2.1. Comportamiento de los Riesgos materializados en Nivel Central

A continuación, se relaciona el análisis presentado por los líderes de proceso en la matriz de monitoreo, con relación a los riesgos que se materializaron durante el periodo de monitoreo:

Tabla No. 7 Monitoreo a riesgos materializados – Control disciplinario

No	Riesgo	Tipología	Describe la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)	5. Describe el comportamiento del / de los controles/es, se haya materializado o no el riesgo.	¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	Describe el número de plan de mejora y su estado.
R1	Prescripción o caducidad de la acción disciplinaria	Calidad	De acuerdo con la declaratoria de la emergencia sanitaria COVID-19, se presentó una falta de personal, que aumento la carga laboral, por consiguiente, no posible retirar los expedientes de las instalaciones que permitiría hacerle un seguimiento previo a la prescripción.	El jefe de la Oficina de Asuntos Disciplinarios, adelanto un Plan de Choque descongestión vigencias 2014 al 2018, y delego a un profesional para que identificara los procesos pendientes de tramitar y se distribuyó a nivel del equipo cierta cantidad con el ánimo de adelantar los procesos.	No	1.Evidencia Comunicación enviada a los funcionarios y/o contratistas dando a conocer el Plan de choque. 2. En desarrollo plan de mejora.

Fuente: Oficina Asesora de Planeación – III Monitoreo de riesgos

Tabla No. 8 Monitoreo a riesgos materializados – Acompañamiento a la gestión local

No	Riesgo	Tipología	Describe la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)	5. Describe el comportamiento del / de los controles/es, se haya materializado o no el riesgo.	¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	Describe el número de plan de mejora y su estado.
R2	La asistencia técnica no se suministra oportunamente y/o no se ajusta a la normatividad, orientaciones técnicas y/ o lineamientos vigentes	Calidad	El riesgo se materializó en 20 solicitudes de asistencia técnica, en los siguientes porcentajes: el 60% correspondió a la priorización que debió realizar el área a la revisión de las licitaciones públicas; el 20% por exceso de carga laboral; el 10% por procesos que fueron publicados antes de recibir las	Frente al riesgo de actualización y entrenamiento al puesto de trabajo, el control funcionó correctamente para prevenir la materialización del riesgo. Frente al riesgo de asistencia técnica, el riesgo se materializó	NO	Está en desarrollo el Plan de Mejora

No	Riesgo	Tipología	Describe la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)	5. Describe el comportamiento del / de los controles/es, se haya materializado o no el riesgo.	¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	Describe el número de plan de mejora y su estado.
			recomendaciones de la asistencia técnica; el 5% por fallas en la plataforma SIPSE; y finalmente, el 5% por procesos con documentación deficiente para realizar el análisis			

Fuente: Oficina Asesora de Planeación – III Monitoreo de riesgos

4.3. Observaciones del monitoreo de riesgos a Nivel Local

En el diligenciamiento se observó que de las 20 localidades una (1) alcaldías reporto la matriz de monitoreo en formato anterior no controlado, y una alcaldía no reporto el monitoreo, dieciocho (18) lo hicieron en el respectivo formato PLE-PIN-F035 en la herramienta SharePoint suministrada por la OAP, a continuación, se relacionan las observaciones identificadas frente a la verificación de los soportes del monitoreo:

Tabla No. 9 Observaciones frente al reporte de monitoreo - Nivel Local

Alcaldía Local	Observaciones y Recomendaciones
Usaquén	<ul style="list-style-type: none"> No hay evidencia de soportes de los siguientes riesgos: R1, R3, R5, R6, R7, R18, R19, R20, R28, R30, R31, R33, R36 La Alcaldía Local informa que los siguientes riesgos no aplican para el periodo: R9, R10, R11, R12, R22 (Ambiental), R23 (Ambiental), R24 (Ambiental), R25 (Ambiental), con respecto a los riesgos Ambientales. Es importante tener en cuenta que en validación realizada con los líderes del tema ambiental de la OAP los controles asociados aplican y se ejecutan a nivel Local, por cuanto, con respecto a las observaciones presentadas frente a estos riesgos de su no aplicación, se deben verificar que está ocurriendo con la ejecución de estos controles. Soportes cargados en la carpeta SharePoint que no corresponden al III cuatrimestre o no coinciden con los controles establecidos: R21, R29 Materialización de Riesgos: R5, R6 -- No se relaciona No. de Plan de Mejoramiento Algunos enlaces de soporte de la página de SECOP II no pueden ser visualizados Faltan soportes de controles de los riesgos R32 y R34 relacionados con SIPSE. No se cargaron los soportes acordes a lo que esta descrito en los controles, eso repercute en el monitoreo y no permite evidenciar el efectivo cumplimiento de la ejecución de los controles. Con respecto al diligenciamiento de la matriz es importante tener en cuenta que la columna establecida para la descripción del comportamiento del control, para varios riesgos menciona una evidencia, pero no es acorde a los soportes descritos en el control, esta información debe ser coherente.

Alcaldía Local	Observaciones y Recomendaciones
Chapinero	<ul style="list-style-type: none"> No hay evidencia de soportes correspondiente a la ejecución de los controles asociados a los siguientes riesgos: R3, R4, R5, R6, R8, R9, R11, R14, R15, R17, R18, R23, R26, R30, R33, R34. La alcaldía local informa que los siguientes riesgos no aplican para el periodo: R10, R19 (Ambiental), R20 (Ambiental), R21 (Ambiental), R24 (Ambiental), R28. Es importante tener en cuenta que en validación realizada con los líderes del tema ambiental de la OAP los controles asociados aplican y se ejecutan a nivel Local, por cuanto las observaciones presentadas frente a estos riesgos de su no aplicación, se debe revisar y verificar que está ocurriendo con la ejecución de estos controles. Materialización de Riesgos: R22 (Ambiental), R25 (Ambiental), R27 -- No se relaciona No. de Plan de Mejoramiento. Falta actas de Comité de Contratación como soporte de la ejecución de los controles asociados a los riesgos: R32, R35 y R36 No se cargaron los soportes acordes a lo que esta descrito en los controles, eso repercute en el monitoreo y no permite evidenciar el efectivo cumplimiento de la ejecución de los controles Se recomienda que los soportes vengan agrupados por evento de riesgo ya que eso facilita la verificación de la información.
Santa Fe	<ul style="list-style-type: none"> No hay evidencia de soportes: R4, R6, R7, R8, R11, R14, R18, R27, R30 Riesgos que informan no aplican para el periodo: R3, R9, R10, R24. Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo. Materialización de Riesgos: R1, R21 (Ambiental), R26 -- No se relaciona No. de Plan de Mejoramiento Los soportes del control del riesgo R15 están a octubre 2020 No se cargaron los soportes acordes a lo que esta descrito en los controles, eso repercute en el monitoreo y no permite evidenciar el efectivo cumplimiento de la ejecución de los controles.
San Cristóbal	<ul style="list-style-type: none"> No hay evidencia de soportes: R9 No se pudo abrir documentos para evidenciar el soporte: R19, R20, R21, R22, R23, R24, R25, R26 Riesgos que informan no aplican para el periodo: R10, R11 Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo. Soportes que no corresponden al III cuatrimestre o no coinciden con los controles establecidos: R14 No reportan materialización de riesgos en el periodo
Usme	<p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Riesgos que informan no aplican para el periodo: R1, R2, R9, R10, R13, R22, R24, R30 Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo, vemos que un número significativo de riesgos. Soportes que no corresponden al III cuatrimestre o no coinciden con los controles establecidos: R14 No reportan materialización de riesgos en el periodo.
Tunjuelito	<ul style="list-style-type: none"> No hay evidencia de soportes de los riesgos: R2, R4, R7, R10, R12, R18, R26, R27 No se pudo abrir documentos para evidenciar el soporte: R19, R20, R21, R22, R23, R24, R28 Riesgos que informan no aplican para el periodo: R9, R13, R25

Alcaldía Local	Observaciones y Recomendaciones
	<ul style="list-style-type: none"> • Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo, vemos que un número significativo de riesgos. • Faltan soportes del control 1 del R31 • Se recomienda que los soportes vengan agrupados por evento de riesgo ya que eso facilita la verificación de la información • No reportan materialización de riesgos en el periodo.
Bosa	<p>Observaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • No hay evidencia de soportes del riesgo: R17 • Riesgos que informan no aplican para el periodo: R9, R10, R11, R23 • Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo, vemos que un número significativo de riesgos. • No se pudo abrir documentos para evidenciar el soporte: R4 • Materialización de Riesgos: R25, R32 (Corrupción) -- No se relaciona No. de Plan de Mejoramiento.
Kennedy	<ul style="list-style-type: none"> • No hay evidencia de soportes: R1, R3, R12, R13, R14, R18, R19, R20, R21, R23, R25, R26, R27, R28, R29, R30, R33, R36 • Riesgos que informan no aplican para el periodo: R9, R10, R22, R24 • Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo, vemos que un número significativo de riesgos. • Faltan soportes de formatos de entrenamiento en el puesto de trabajo del R2 • Faltan soportes de controles del riesgo R34 relacionados con SIPSE • No se cargaron los soportes acordes a lo que esta descrito en los controles, eso repercute en el monitoreo y no permite evidenciar el efectivo cumplimiento de la ejecución de los controles • No reportan materialización de riesgos en el periodo. • Se recomienda que los soportes vengan agrupados por evento de riesgo ya que eso facilita la verificación de la información
Fontibón	<ul style="list-style-type: none"> • No hay evidencia de soportes: R3, R8, R11, R14, R19, R20, R21, R23, R27, R28, R30, R31, R33 • Riesgos que informan no aplican para el periodo: R9, R10, R13, R24 • Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo, vemos que un número significativo de riesgos. • Otras Observaciones: • El soporte del control del R6 no está completo. • Falta acta de comité como soporte del control del R15, R35, R36 • -Faltan actas de comité de contratación y soportes SIPSE como soportes de los controles para el R32 • -No se cargaron los soportes acordes a lo que esta descrito en los controles, eso repercute en el monitoreo y no permite evidenciar el efectivo cumplimiento de la ejecución de los controles • Materialización de Riesgos: 25 -- No se relaciona No. de Plan de Mejoramiento.
Engativá	<ul style="list-style-type: none"> • No hay evidencia de soportes: R1 • Riesgos que informan no aplican para el periodo: R9, R10, R11, R15, R22, R24, R25, R26, R33 • Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo, vemos que un número significativo de riesgos. • No reportan materialización de riesgos en el periodo.

Alcaldía Local	Observaciones y Recomendaciones
Suba	<ul style="list-style-type: none"> • No hay evidencia de soportes: R13, R18, R30, R31 • Riesgos que informan no aplican para el periodo: R9, R10, R11, R22, R24, R25, R26 • Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo, vemos que un número significativo de riesgos. • Faltan soportes de estudios previos para el R27 • Faltan soportes de SIPSE para el R33 • No reportan materialización de riesgos en el periodo.
Barrios Unidos	<ul style="list-style-type: none"> • No hay evidencia de soportes: R14, R21 • Riesgos que informan no aplican para el periodo: R9, R10, R11, R22, R25 • Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo, vemos que un número significativo de riesgos. • No se pudo abrir documentos para evidenciar el soporte: R4 • Faltan soportes de estudios previos para el R2 • Falta soporte de evidencia de reunión para el R12 • Falta soporte de estudios previos para el R27 • Materialización de Riesgos: R13 (Corrupción) - No se relaciona No. de Plan de mejoramiento, pero informan que fue remitido el caso a la Fiscalía.
Teusaquillo	<ul style="list-style-type: none"> • No hay evidencia de soportes: R36 • Riesgos que informan no aplican para el periodo: R9, R10, R11, R23, R24 • Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo, vemos que un número significativo de riesgos. • Otras Observaciones: • -Faltan soportes de actas de comité de contratación para el R15, R34, R35 • * Materialización de Riesgos: R8 (PLAN DE MEJORAMIENTO CONTRALORÍA COD 126 PAD 2020, PLAN DE MEJORAMIENTO COD.146 PAD 2020) R14 -- No se relaciona No. de Plan de Mejoramiento.
Mártires	<ul style="list-style-type: none"> • No hay evidencia de soportes: R15, R16, R20, R33 • Riesgos que informan no aplican para el periodo: R9, R10, R11, R22, R23, R24, R26 • Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo, vemos que un número significativo de riesgos. • Faltan soportes de estudios previos para el R2 • Falta soporte de inspección ambiental para el R19 • Falta soporte de trazabilidad del aplicativo SIPSE, trazabilidad de SECOP II para el R32, R34 • Falta soporte de trazabilidad de SECOP II para el R35 • No reportan materialización de riesgos en el periodo.
Antonio Nariño	<p>No se evidencia información en OneDrive ni a través de correo electrónico.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Revisar al interior de la Alcaldía Local que situación se presentó por la cual no fue remitida esta información, teniendo en cuenta que la solicitud fue remitida a través de memorando y correo electrónico. • Adelantar las acciones necesarias para levantar la información del monitoreo y remitirla a la Oficina Asesora de Planeación a la mayor brevedad posible.
Puente Aranda	

Alcaldía Local	Observaciones y Recomendaciones
	<ul style="list-style-type: none"> • No hay evidencia de soportes: R12, R17, R19, R20, R21, R22, R23, R25, R26, R28, R33 • Riesgos que informan no aplican para el periodo: R9, R10, R24 • Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo. • Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo. • Faltan soportes de entrenamiento en puesto de trabajo para el R2 • Faltan soportes de anteproyecto de presupuesto, los anexos del anteproyecto, los ajustes realizados para el R4 • Faltan soportes de monitoreo de los planes de PAC, PAA, Toma física de inventarios para el R14 • Faltan soportes de SIPSE para el R32, R34 • -No se cargaron los soportes acordes a lo que esta descrito en los controles, eso repercute en el monitoreo y no permite evidenciar el efectivo cumplimiento de la ejecución de los controles • * No reportan materialización de riesgos en el periodo
Candelaria	<ul style="list-style-type: none"> • No hay evidencia de soportes: R7, R12, R17, R21, R23, R24, R28, R30, R33 • Riesgos que informan no aplican para el periodo: R9, R10, R11, R13, R22, R25 • Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo, vemos que un número significativo de riesgos. • Los soportes del R2 no corresponden al periodo del monitoreo • Faltan soportes de SIPSE para el R32, R34 • Se recomienda que los soportes vengan agrupados por evento de riesgo ya que eso facilita la verificación de la información • No reportan materialización de riesgos en el periodo
Rafael Uribe Uribe	<ul style="list-style-type: none"> • No hay evidencia de soportes: R3, R5, R11, R14, R15, R17, R30, R33 • Riesgos que informan no aplican para el periodo: R1, R9, R10, R12, R22, R24, R25, R28 • Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo, vemos que un número significativo de riesgos. • El soporte del control del R18 no se puede verificar (Es una foto de una pantalla con una base excel) • Falta soporte de inspecciones ambientales R19, R20, R21 • Falta soporte de revisión técnico - mecánica del R23 • Faltan soportes de SIPSE para el R32, R34 • Faltan soportes de actas de comité de contratación para el R34, R35, R36 • No se cargaron los soportes acordes a lo que esta descrito en los controles, eso repercute en el monitoreo y no permite evidenciar el efectivo cumplimiento de la ejecución de los controles • Materialización de Riesgos: R6, R7, R8 -- No se relaciona No. de Plan de Mejoramiento
Ciudad Bolívar	<ul style="list-style-type: none"> • No hay evidencia de soportes: R11, R12, R19, R20, R21, R23, R25, R26, R27, R30, R33 • Riesgos que informan no aplican para el periodo: R9, R10, R22, R24, R28 • Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo, vemos que un número significativo de riesgos. • Falta soporte del control 2 del R2 • Faltan soportes de SIPSE para el R32, R34 • Se recomienda que los soportes vengan agrupados por evento de riesgo ya que eso facilita la verificación de la información • * No reportan materialización de riesgos en el periodo
Sumapaz	<ul style="list-style-type: none"> • No hay evidencia de soportes: R1, R2, R3, R4, R12, R13, R14, R18, R23, R25, R26, R27, R28, R29, R30, R33 • Riesgos que informan no aplican para el periodo: R5, R6, R7, R8, R9, R10, R11, R22, R24

Alcaldía Local	Observaciones y Recomendaciones
	<ul style="list-style-type: none"> Es necesario validar que está ocurriendo con los riesgos que relacionan su no aplicación en el periodo, vemos que un número significativo de riesgos. Falta soporte del control 1 y 2 del R31 No se cargaron los soportes acordes a lo que esta descrito en los controles, eso repercute en el monitoreo y no permite evidenciar el efectivo cumplimiento de la ejecución de los controles No reportan materialización de riesgos en el periodo

Fuente: Oficina Asesora de Planeación – reportes de monitoreo

4.4. Materialización de riesgos a Nivel Local

La tabla No. 10 muestra la distribución de las alcaldías que presentaron materialización de riesgos, indicando el proceso y la tipología, como también el número de riesgo señalado en la matriz de monitoreo para el III cuatrimestre del 2020, la mayor cantidad de riesgos materializados lo tiene la tipología de calidad con diez (10) riesgos y la tipología de seguridad de la información y ambiente con dos (2) respectivamente y por corrupción uno (1)

Tabla No. 10 Distribución de los riesgos materializados por Alcaldía Local, proceso y tipología de riesgo

Alcaldía	Proceso	Calidad		Credibilidad, Buen nombre y reputación	Seguridad digital e información	Corrupción	Ambiente	Total
1	Usaquén	GESTIÓN PUBLICA TERRITORIAL						0
		IVC	2	R1- R2				2
		GESTIÓN CORPORATIVA INSTITUCIONAL						0
								2
2	Chapinero	GESTIÓN PUBLICA TERRITORIAL						0
		IVC						0
		GESTIÓN CORPORATIVA INSTITUCIONAL		1	R27		2	R22- R25
								3
3	Santa fe	GESTIÓN PUBLICA TERRITORIAL		1	R1			1
		IVC						0
		GESTIÓN CORPORATIVA INSTITUCIONAL		2	R22- R26			2
								3
4	Fontibón	GESTIÓN PUBLICA TERRITORIAL						0
		IVC						0
		GESTIÓN CORPORATIVA INSTITUCIONAL		1	R25			1
								1
5	Barrios Unidos	GESTIÓN PUBLICA TERRITORIAL						0
		IVC				1	R17	1
		GESTIÓN CORPORATIVA INSTITUCIONAL						0
								1
		GESTIÓN PUBLICA TERRITORIAL						0

6	Teusaquillo	IVC											1		
		GESTIÓN CORPORATIVA INSTITUCIONAL	1	R14										1	2
7	Rafael Uribe Uribe	GESTIÓN PÚBLICA TERRITORIAL											0		
		IVC	2	R6- R7			1	R8					3		
		GESTIÓN CORPORATIVA INSTITUCIONAL											0	3	
Total			10		0	2		1		2					
													Total, riesgos materializados Nivel Local		15

Fuente: Oficina Asesora de Planeación – II Monitoreo de riesgos

Así mismo, se observa que de las alcaldías en las que se materializaron riesgos, la que más registra este comportamiento es la Alcaldía Local de Chapinero, Santa Fe y Rafael Uribe con tres (3) riesgos materializados, del total de riesgos materializados en el nivel local (15) equivalen al 16,19% del total de los 105 riesgos identificados en la Entidad y se distribuyeron por tipología de la siguiente manera:

- Siete (7) riesgos que corresponden al proceso GCI de las cuales se materializaron cinco (5) de calidad y dos (2) de ambiente
- Siete (7) riesgos que corresponden al proceso IVC de las cuales se materializaron cuatro (4) de calidad, dos (2) de seguridad de la información y uno (1) de corrupción
- Un (1) riesgo correspondiente al proceso GPTL de tipología de calidad que se materializó

Los riesgos materializados por tipología y subtipologías, se presentan en la tabla No. 11, se observa que el mayor número de riesgos está en la tipología de Gestión – sub-tipología de calidad con diez (10) riesgos, seguido de los dos (2) riesgos materializados por ambiente y seguridad digital e información respectivamente en cada uno de ellos y un (1) riesgo de corrupción materializado.

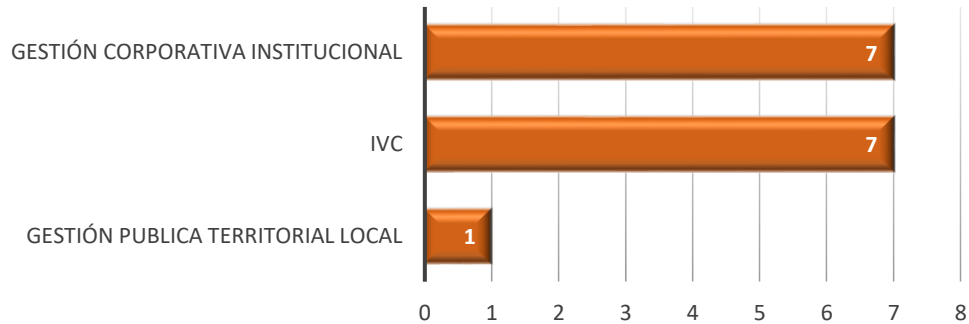
Tabla No. 11 Distribución de los riesgos materializados por tipología

TIPOLOGIA	SUBTIPOLOGIA	GCI
Gestión	Calidad	10
	Credibilidad, Buen nombre y reputación	0
	Seguridad digital e información	2
Corrupción		1
Ambientales		2
Sub total por proceso		15

Fuente: Oficina Asesora de Planeación

La distribución de los riesgos a nivel local por proceso refleja quince (15) riesgos materializados a nivel local, que se distribuyeron así - Gráfica No. 5:

Gráfica No. 5 Distribución de los riesgos materializados por proceso - a nivel local



Fuente: Oficina Asesora de Planeación

4.4.1. Comportamiento de los riesgos materializados a Nivel Local

El análisis del comportamiento de los riesgos en las alcaldías locales frente a su materialización, se relaciona continuación:

Tabla No. 12 Monitoreo a los riesgos materializados - Alcaldía Local de Usaquén

Proceso	No	Riesgo	Tipología	Describe la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)	Describe el comportamiento del / de los controles/es	¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	¿En qué estado se encuentra el plan de mejora asociado
IVC	R1	Posible incumplimiento a la programación anual de las actividades de Inspección, Vigilancia y Control priorizadas en cuanto a actividad Económica, Espacio público, Obras y Urbanismo, Ambiente, Minería y Animales.	Calidad	Sí se materializó en el tercer cuatrimestre de 2020 debido a la pandemia Covid 19 y a la sobrecarga de Actuaciones administrativas de vigencias anteriores			
IVC	R2	Incumplimiento de términos procesales dentro de las actuaciones administrativas y policivas.	Calidad	En cuanto a las actuaciones administrativas anteriores a la entrada en vigencia de la Ley 1801 de 2020, se materializó el riesgo por causa de la pandemia (genera dificultades en notificación y realización de diligencias, junto con diferentes problemáticas que no permiten la ejecución de los ordenes de trabajo por parte de los		N/A	N/A

Proceso	No	Riesgo	Tipología	Describe la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)	Describe el comportamiento del / de los controles/es	¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	¿En qué estado se encuentra el plan de mejora asociado
				Ingenieros. Adicionalmente existe un gran volumen de trabajo relacionados con actuaciones administrativas de periodos anteriores.			

Fuente: Oficina Asesora de Planeación - matriz de monitoreo

Tabla No. 13 Monitoreo a los riesgos materializados- Alcaldía Local de Chapinero

Proceso	No	Riesgo	Tipología	Describe la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)	Describe el comportamiento del / de los controles/es	¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	¿En qué estado se encuentra el plan de mejora asociado
GCI	R22	Vertimientos de aguas residuales de interés sanitario y ambiental al alcantarillado sin control por parte de la entidad (Aplica a la Alcaldía Local que tiene a cargo actividades generadoras de vertimientos).	Ambiente	Debido a la infraestructura del FDLCH, necesaria para el cumplimiento de la misión de la entidad, esta cuenta con servicio de baños y cafetería, las cuales generan vertimiento al sistema de Alcantarillado de Bogotá.	Se programará presupuesto para realizar los monitoreos de aguas residuales domesticas al sistema de alcantarillado público, por parte de un laboratorio acreditado por el IDEAM.	No	
GCI	R25	Operar y/o almacenar plantas eléctricas sin la ejecución de mantenimiento preventivo. (Aplica a las Alcaldías Locales que cuenten con equipos que operen con este gas)	Ambiente	La planta de generación de energía eléctrica no cuenta con mantenimiento preventivo realizado en el presente año.	Se programará presupuesto para realizar el mantenimiento preventivo de la planta de generación eléctrica ubicada en la Alcaldía local de Chapinero.	No	N/A
GCI	R27	Adquirir bienes y servicios priorizados en la guía de Contratación Sostenible sin criterios ambientales.	Calidad	Por el tema de la pandemia, nos y ha podido socializar debidamente el tema de las guías verdes de contratación de SDG	Los profesionales de planeación y contratación realizan la revisión conjunta de los estudios previos en el proceso pre contractual, sin embargo, ha habido rotación de personal y además está la contingencia de la pandemia. Se deberá invitar al referente PIGA, a algunos comités a socializar tema ambiental para contratación y que se	No	N/A

Proceso	No	Riesgo	Tipología	Describe la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)	Describe el comportamiento del / de los controles/es	¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	¿En qué estado se encuentra el plan de mejora asociado
					proyecte por parte del ese profesional un memorando para recalcar la importancia de ese tema.		

Fuente: Oficina Asesora de Planeación - matriz de monitoreo

Tabla No. 14 Monitoreo a los riesgos materializados - Alcaldía Local de Santa Fe

Proceso	No	Riesgo	Tipología	Describe la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)	Describe el comportamiento del / de los controles/es	¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	¿En qué estado se encuentra el plan de mejora asociado
GPTL	R1	Inadecuada identificación de las necesidades de la población y potencialidades del territorio en el PDL.	Calidad	Dentro de los 15 días siguientes a la posesión del Alcalde Mayor, la Alcaldía Local queda atenta los lineamientos emitidos por la Secretaría General, Veeduría Distrital y la Secretaría Distrital de Gobierno para la implementación de estrategia de difusión, no obstante, con ocasión a diferentes actividades y por la propagación del COVID 19 no se remitieron a las Alcaldía locales dichos lineamientos lo que genero la materialización del riesgo	Se realizaron las actividades para convocar e invitar a la población y agentes locales para que se inscribieran y participaran en la conformación del CPL tal y como lo establece el acuerdo 13 del 2000	No	
GCI	R21	Gestión inadecuada de residuos sólidos: aprovechables, no aprovechables, especiales y peligrosos, generados en las actividades institucionales como en la prestación de servicios tercerizados (Proveedores priorizados en el desarrollo de actividades involucradas con la generación de impactos ambientales significativos)	Calidad	Disposición inadecuada de residuos en las instalaciones. Los funcionarios y contratistas no acatan las orientaciones dadas respecto a la separación	Se vienen realizando sensibilizaciones a los funcionarios y contratistas, sobre el adecuado manejo de los residuos y las buenas prácticas ambientales, sin embargo, se sigue presentando un mal uso de los puntos ecológicos	No	N/A



Proceso	No	Riesgo	Tipología	Describa la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)	Describa el comportamiento del / de los controles/es	¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	¿En qué estado se encuentra el plan de mejora asociado
GCI	R26	Limitación en la asignación de presupuesto para ejecución de actividades del Sistema de Gestión Ambiental	Calidad	La alcaldía local de santa fe no designa los recursos económicos necesarios para el plan institucional de gestión ambiental PIGA Y SGA	Se han realizado las solicitudes mediante los planes de mejoramiento y las actualizaciones de documento PIGA que se presenta anualmente ante la autoridad ambiental cada mes	NO	N/A

Fuente: Oficina Asesora de Planeación - matriz de monitoreo

Tabla No. 15 Monitoreo a los riesgos materializados - Alcaldía Local de Fontibón

Proceso	No	Riesgo	Tipología	Describa la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)	Describa el comportamiento del / de los controles/es	¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	¿En qué estado se encuentra el plan de mejora asociado
GCI	R25	Operar y/o almacenar plantas eléctricas sin la ejecución de mantenimiento preventivo. (Aplica a las Alcaldías Locales que cuenten con equipos que operen con este gas)	Calidad	La alcaldía cuenta con una planta eléctrica a la que no se le realizó el mantenimiento en la vigencia 2020 debido a que no se formuló el proceso para la contratación	En la vigencia 2020 no se contó con contrato de mantenimiento.	No	N/A

Fuente: Oficina Asesora de Planeación - matriz de monitoreo

Tabla No. 16 Monitoreo a los riesgos materializados - Alcaldía Local de Barrios Unidos

Proceso	No	Riesgo	Tipología	Describa la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)	Describa el comportamiento del / de los controles/es	¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	¿En qué estado se encuentra el plan de mejora asociado
IVC	R17	Pérdida intencional de expedientes físicos y/o mutilación de documentos e información electrónica.	Corrupción	Como resultado del seguimiento que, durante el año 2020, efectuaron la Profesional Especializada 222-24, el profesional a cargo de cobro persuasivo y la contadora del Fondo, se identificaron 4	Dado a que este año no se ha realizado préstamo de los expedientes de manera física si no digital, este riesgo se ha venido mitigando, se han digitalizado los expedientes. El control y el acceso a los expedientes digitales lo	No	N/A



Proceso	No	Riesgo	Tipología	Describe la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)	Describe el comportamiento del / de los controles/es	¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	¿En qué estado se encuentra el plan de mejora asociado?
				<p>expedientes correspondientes años anteriores pendientes. A través del memorando No. 20206230009103, de fecha 28 de septiembre de 2020, Marlene Meléndez Profesional Especializada 224-24 solicita a la Profesional de Archivo, informe si los siguientes expedientes reposan en el archivo. *Expediente 012 de 2011 *Expediente 059 de 2004 *Expediente 8 de 2005 *Expediente 045 de 2004 -Mediante el memorando No. 20206220007523 de fecha 1 de octubre de 2020, Mónica Navarrete, profesional de archivo informa que se realizó la respectiva verificación en las bases de datos existentes de expedientes activos e inactivos de asesoría de obras y no se encontró registros de las actuaciones nombradas en el Memorando No. 20206230009103. - Teniendo en cuenta que no fue posible ubicar los expedientes, se emitieron 4 oficios dirigidos a la Fiscalía General de la Nación en los cuales el Alcalde Local denuncia la pérdida de los cuatro expedientes, como se puede validar en los oficios que se relacionan a continuación: 20206230507201, 20206230507211, 20206230503141, 20206230503181.</p>	<p>maneja la referente documental - Mónica Navarrete; dando permisos de acceso al SharePoint para así garantizar la consulta de los mismo de acuerdo con los permisos que se otorgan según reparto asignado a los abogados del área de asesoría Jurídica</p>		

Fuente: Oficina Asesora de Planeación - matriz de monitoreo

Tabla No. 17 Monitoreo a los riesgos materializados - Alcaldía Local de Teusaquillo

Proceso	No	Evento	Tipología	Describe la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)	Describe el comportamiento del / de los controles/es	¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	¿En qué estado se encuentra el plan de mejora asociado
IVC	R8	Registro inadecuado de las obligaciones económicas derivadas de actuaciones policivas locales.	Seguridad digital	"Se ha materializado, dado que se han generado demoras en la aceptación del reporte del área contable para su respectivo reconocimiento y conciliación. se identificó mediante la auditoría realizada por la OCI, al seguimiento del Plan de mejoramiento suscrito por la Contraloría para el FDLT, vig. 2020	Diferente a los soportes de Control que la Alcaldía debería tener, se desarrollaron 2 bases de conciliación en las que se encuentra: la base que actualmente se está alimentando con los 85 expedientes en cobro persuasivo, y de manera adicional la base con la que se está realizando la conciliación con contabilidad de un total de 75 expedientes, para validar con el sistema SICO, Se han actualizado la información en el sistema si actúa y se solicitó la conciliación para aquellos expedientes finalizados a los cuales operar el fenómeno de la prescripción y caducidad de la acción Administrativa.		PLAN DE MEJORAMIENTO CONTRALORÍA COD 126 PAD 2020, PLAN DE MEJORAMIENTO COD.146 PAD 2020
GCI	R14	Inadecuada formulación y elaboración de los Planes de: PAC, PAA, toma física de inventarios y plan operativo contable asociados al proceso.	Calidad	El en Plan de PAC, se originó la materialización del riesgo debido al no cumplimiento de los tiempos de ejecución, programación de los pagos, entre otros que fueron informados a la Administración por seguimiento de la SDH.	Falta de aplicación de Seguimiento a la programación del PAC, dentro de jornadas de monitoreo.	No	NO SE ENCUENTRA NINGUN PLAN DE MEJORA

Fuente: Oficina Asesora de Planeación - matriz de monitoreo

Tabla No. 18 Monitoreo a los riesgos materializados - Alcaldía Local de Rafael Uribe Uribe

Proceso	No	Evento	Tipología	Describa la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)	Describa el comportamiento del / de los controles/es	¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	¿En qué estado se encuentra el plan de mejora asociado
IVC	R6	Incumplimiento de términos procesales dentro de las actuaciones administrativas y policivas.	Calidad	En el área de gestión existen aproximadamente 3900 actuaciones administrativas cuyo término de la facultad sancionatoria se ha superado ampliamente (más de 5 o 10 años)	Con el cambio de administración asume como alcalde encargado el Doctor Alejandro Rivera Camero el 29 de enero de 2020 y como profesional 222 - 24 el 18 de marzo de 2020. Se levanta actas la última enviada a la personería local informando el estado de los procesos radicado Orfeo de 20206830468971 de fecha 26/08/2020	No	
IVC	R7	Pérdida, ocultamiento, alteración o guarda personal de expedientes relacionados con las actuaciones administrativas y policivas.	Calidad	Se realizó un inventario y se evidenció que hacen falta algunos expedientes de acuerdo con el cruce de bases de datos con el aplicativo si actúa	memorando dirigido a la dirección para la gestión policiva no. 20196830559803 de fecha 25/09/2019 informado de lo sucedido y comunicación al alcalde local y oficina de talento humano de la ausencia de inventario.	No	
IVC	R8	Registro inadecuado de las obligaciones económicas derivadas de actuaciones policivas locales.	Seguridad Digital	Al verificar los expedientes que fueron enviados a ejecuciones fiscales no se evidencia la constancia de agotamiento de cobro persuasivo, pero si hay constancia de envió a ejecuciones fiscales existen en diferencia en las obligaciones del aplicativo SivicoF y Sico	Informe trimestral de los procesos que se encuentran en cobro y oficios de envió de piezas procesales a ejecuciones fiscales	Si	Se adjunta la resolución firmada del comité de liquidación del presupuesto.

Fuente: Oficina Asesora de Planeación - matriz de monitoreo

4.5. Alcaldías sin materialización de riesgos

De las diecinueve (19) alcaldías locales que reportaron, doce (12) de ellas no presentaron materialización durante este periodo. La tabla No. 19 , refleja las alcaldías sin riesgos materializados:

Tabla No. 19 Alcaldías Locales sin materialización de riesgos

No.	Alcaldía Local
1	San Cristóbal
2	Usme
3	Tunjuelito
4	Bosa
5	Kennedy
6	Engativá
7	Suba
8	Mártires
9	Puente Aranda
10	Candelaria
11	Ciudad Bolívar
12	Sumapaz

Fuente: Oficina Asesora de Planeación

4.6. Análisis de la materialización de riesgos de corrupción

De acuerdo con la información remitida por los líderes de proceso, la información consolidada presenta como resultado un total de un (1) riesgos de corrupción materializado.

- Se encontró que la Alcaldía Local de Barrios Unidos materializo el riesgo “Pérdida intencional de expedientes físicos y/o mutilación de documentos e información electrónica”, el cual se materializó para el proceso de Inspección, vigilancia y control.

La información suministrada por la Alcaldía Local de Barrios Unidos se relaciona a continuación:

Tabla No. 20 Monitoreo a los riesgos de corrupción materializados - Alcaldía Local de Barrios Unidos

Proceso	No	Evento	Tipología	Describe la situación en la cual se materializó (Tiempo-Modo-Lugar)	Describe el comportamiento del / de los controles/es	¿El evento de riesgo cuenta con un plan de mejora asociado?	¿En qué estado se encuentra el plan de mejora asociado?
IVC	R17	Pérdida intencional de expedientes físicos y/o mutilación de documentos e información electrónica.	Corrupción	Como resultado del seguimiento que, durante el año 2020, efectuaron la Profesional Especializada 222-24, el profesional a cargo de cobro persuasivo y la contadora del Fondo, se identificaron 4 expedientes correspondientes años anteriores pendientes. A través del memorando No. 20206230009103, de fecha 28 de septiembre de 2020, Marlene Meléndez Profesional Especializada 224-24 solicita a la Profesional de Archivo, informe si los siguientes expedientes reposan en el archivo. *Expediente 012 de 2011 *Expediente 059 de 2004 *Expediente 8 de 2005 *Expediente 045 de 2004 -Mediante el memorando No. 20206220007523 de fecha 1 de octubre de 2020, Mónica Navarrete, profesional de archivo informa que se realizó la respectiva verificación en las bases de datos existentes de expedientes activos e inactivos de asesoría de obras y no se encontró registros de las actuaciones nombradas en el Memorando No. 20206230009103. -Teniendo en cuenta que no fue posible ubicar los expedientes, se emitieron 4 oficios dirigidos a la Fiscalía General de la Nación en los cuales el Alcalde Local denuncia la pérdida de los cuatro expedientes, como se puede validar en los oficios que se relacionan a continuación: 20206230507201, 20206230507211, 20206230503141, 20206230503181.	Dado a que este año no se ha realizado préstamo de los expedientes de manera física si no digital, este riesgo se ha venido mitigando, se han digitalizado los expedientes. El control y el acceso a los expedientes digitales lo maneja la referente documental - Mónica Navarrete; dando permisos de acceso al SharePoint para así garantizar la consulta de los mismo de acuerdo con los permisos que se otorgan según reparto asignado a los abogados del área de asesoría Jurídica	No	N/A

Fuente: Oficina Asesora de Planeación – reportes de monitoreo

La localidad de Barrios Unidos reporta que no tiene un plan de mejora, es necesario formular el respectivo plan de mejoramiento y registrarlo en el aplicativo MIMEC.

Teniendo en cuenta lo establecido en el “Manual de Gestión del Riesgos” las acciones en caso de materialización de riesgos de corrupción son:

- Informar a las autoridades de la ocurrencia del hecho de corrupción.
- Revisar el mapa de riesgos de corrupción, en particular, las causas, riesgos y controles.
- Verificar si se tomaron las acciones y se actualizó el mapa de riesgos de corrupción.
- Llevar a cabo un monitoreo permanente.

Acorde a las acciones establecidas se debe revisar el mapa de riesgos de corrupción, verificar causas, riesgos y controles asociados.

5. ALCANCE FRENTE AL MONITOREO II CUATRIMESTRE DE 2020

Se recibieron las siguientes comunicaciones que dan alcance a la materialización reportada en el II monitoreo de 2020:

Alcaldía Local de Rafael Uribe Uribe



Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No. 20206820025403
Fecha: 12-11-2020
20206820025403

MEMORANDO

Bogotá, D.C.

682

Para: LADY JOHANA MEDINA MURILLO
Jefe control interno
De: Alcalde Local Rafael Uribe Uribe (E)
Asunto: Corrección matriz de riesgo GCI: R7

Cordial saludo:

De manera atenta y dando alcance a la información del monitorio a matrices de riesgos II cuatrimestre 2020, me permito aclarar que en las columnas F "Durante el periodo de reporte el evento se materializó" y H "La materialización del evento fue ocasionada por alguna de las causas establecidas en la matriz de riesgos", se diligencio SI respecto a la columna E "control" haciendo referencia que si se estaban aplicando los controles indicados, por tal motivo se adjuntaron los soportes del cumplimiento de los mismos. Adicional se indicó en las observaciones que los pagos se adelantan de acuerdo al procedimiento establecido por la Secretaría Distrital de Gobierno una vez el Contador del FDL remite las liquidaciones y se han verificado previamente los soportes que se adjuntan para cada una de las cuentas, finalmente se realiza el pago una vez las cuentas cumplan con los requisitos.

El anterior alcance se realiza teniendo en cuenta la asesoría prestada por la Oficina Asesora de Planeación.

El alcalde local de Rafael Uribe Uribe informó a la Oficina de control interno, las falencias en el diligenciamiento de la matriz y el registro de una materialización del riesgo por errores en la interpretación del formato y el diligenciamiento de este.

Alcaldía Local de los Mártires

La Alcaldesa local de Mártires remitió la siguiente comunicación:

Bogotá, 09 de noviembre de 2020

PARA: **MIGUEL ANGEL CARDOZO TOVAR**
Jefe Oficina Asesora de Planeación

DE: **TATIANA PIÑEROS LAVERDE**
Alcaldesa Local de los Mártires (E)

ASUNTO: Corrección Matriz riesgos II cuatrimestre Los Mártires

Cordial saludo

Teniendo en cuenta que mediante el memorando 20206420008453 del 03 de septiembre se remitió el informe de seguimiento a la matriz de Riesgos del II cuatrimestre por la Alcaldía Local de Los Mártires a la OAP, atentamente me permito solicitar la corrección de la misma en cuanto a la definición de materialización del riesgo R17-Pérdida intencional de expedientes físicos y/o mutilación de documentos e información electrónica; en atención a los siguientes argumentos:

1. En el reporte referenciado se indicó que el riesgo se había presentado en vigencias anteriores y que actualmente estaba siendo tratado en el Plan de Mejora PAD 149 con la Contraloría de Bogotá. Por lo tanto, no era claro para los responsables de la documentación la fecha de materialización y si era necesario documentar o no a su materialización por cuanto ya estaba en curso un plan de mejora con la Contraloría. Situación que ha sido expuesta en diferentes espacios de trabajo por la Promotora de Calidad.
2. En el marco del PAD 149 y su correspondiente reporte en SIVICOF, la administración actual se encuentra adelantando el proceso de búsqueda de los documentos por lo tanto, no se ha dado un pronunciamiento oficial sobre la pérdida de los mismos.
3. Mediante el memorando 20206420008523 se realizó el reporte del mismo riesgo a la Oficina de Control Interno, en cuyo caso se indicó que no se había materializado y se informó que: *"...a pesar de que en la actualidad se encuentran dos Actuaciones Administrativas en proceso de ubicación, no hay indicios de que hayan sido pérdidas intencionalmente, además porque no se ha agotado su búsqueda, la cual se encuentra programada*

en el plan de mejora PAD 149 en el sistema SIVICOF”.

4. El miércoles 04 de octubre del 2020 se realizó sesión para formulación del plan de mejora del riesgo R17 con las Doctoras Angela Cabeza, Carmen Osorio y Luisa Ibagón; se indicó por los asistentes de la localidad de Los Mártires que la materialización del riesgo no se puede afirmar y por lo tanto, se concertó que en caso de proceder un plan de mejora, se realizará sobre la inadecuada interpretación y redacción del riesgo y sus puntos de control.

En orden a lo anterior, queda expuesta la necesidad de corrección del reporte y quedamos a la espera de las instrucciones correspondientes. Cualquier inquietud puede contactar a Milena Ortiz al celular 3132410708 o al correo milena.ortiz@gobiernobogota.gov.co.

Cordialmente;



TATIANA PINEROS LAVERDE
Alcaldesa Local de los Mártires (E)
Alcalde.martires@gobierno.gov.co

Proyectó: Milena Ortiz-Profesional Especializado 222-19-Área de Gestión del Desarrollo, Administrativa y Financiera – Planeación
Revisó: Rosa Milena Molina -Caro-Líder Gestión local Desarrollo grado 222-24 – Alcaldía Local de los Mártires
Revisó: Adriana Inés Paraqueve Baustista-Asesora temas de Planeación y Participación-IDEEM



Se dio alcance al monitoreo y el reporte a la materialización al riesgo de corrupción R17, alcance que informan que también fue informado a la Oficina de Control Interno.

Recomendaciones y aspectos por mejorar

- Frente al diligenciamiento de las matrices y cargue de la información:
 - Durante la revisión de los soportes, se pudo evidenciar que en algunos procesos y alcaldías locales estos no se cargaron acorde a lo establecido dentro de los controles definidos en las matrices de riesgo o fueron cargados de forma incompleta, lo que repercute en la validación de su efectivo cumplimiento.
 - La mayoría de las Alcaldías locales reportaron que hay riesgos que no le aplica a su localidad en específico y por esa razón no adjuntan soportes. Es importante validar efectivamente dicha información ya que las matrices de riesgos recogen generalidades del nivel local.
 - Se recomienda siempre diligenciar la versión vigente de la matriz de riesgos, la cual está publicada en MATIZ y de igual forma es compartida a través de carpetas de SharePoint por el equipo de Gestión de Riesgos.
 - Algunos enlaces adjuntos como soporte no pudieron ser visualizados. Es importante confirmar que todos los documentos adjuntos como soportes o links se tengan la opción de ser revisados.
 - Se recomienda que para cada riesgo se abra una carpeta en donde sean guardadas todas las evidencias, eso facilita la verificación de los soportes y el orden de la información.
 - Se recomienda estandarizar soportes y evidencias ya que, a nivel local a pesar de tener los mismos riesgos asociados, la documentación soporte difiere entre las diferentes alcaldías.
 - Es necesario que se diligencie en su totalidad cada matriz de monitoreo para identificar cumplimiento de los controles establecidos y la materialización o no de los riesgos identificados en el proceso o alcaldía local.
 - En algunos procesos o alcaldías locales se evidencia que no hay cargue de evidencias de los controles ejecutados a pesar de que informan su efectivo cumplimiento.
 - Con respecto a los soportes relacionados en algunos casos las evidencias son cargadas en links de One drive o SharePoint en las que no se puede tener acceso, se recomienda siempre tener en cuenta la herramienta que se dispone desde la OAP para adelantar esta actividad.
 - Algunos archivos que dan cuenta del cumplimiento y ejecución de los controles no pueden ser visualizados.
 - Se recomienda que los soportes de los controles cargados se incluyan en la carpeta establecida, completos y que permitan su fácil verificación.
 - Algunos soportes de los controles corresponden a actas de comité, es importante que estas actas cuenten con las firmas respectivas, se presentaron varias actas cuyas firmas no se encontraban diligenciadas.
 - Algunos soportes que adjuntan corresponden a pantallazos de carpetas de SharePoint. Al ser pantallazos no permite verificar las evidencias.
- Frente a la materialización de los riesgos:
 - En las alcaldías y procesos donde se materializaron riesgos, la mayoría no evidencia formulación de los respectivos planes de mejoramiento, se deben formular los respectivos planes orientados a evitar una nueva materialización de los riesgos.
 - Dar cabal cumplimiento a las actividades de control asociadas al riesgo, de manera se mitigue la posibilidad de ocurrencia de estos.

CONCLUSIONES

- A través del monitoreo de los riesgos se puede identificar el comportamiento de los controles que se encuentran establecidos para su mitigación; es importante tener en cuenta que para la valoración de la efectividad de estos controles es necesario contar con el compromiso y la participación de los líderes de proceso, alcaldes locales y responsables de la ejecución de cada control.
- Se evidencia en las matrices de monitoreo de riesgos en algunos procesos y alcaldías locales, la necesidad de mejorar el diligenciamiento de los campos establecidos, de manera que se cuente con la suficiente información para verificar la efectividad de la ejecución los controles establecidos.
- Con respecto a los riesgos que se materializaron durante el III cuatrimestre de 2020, es necesario formular los respectivos planes de mejoramiento orientados a analizar los controles que se encuentran establecidos y determinar la fortalecer los controles existentes o generar nuevos controles que ayuden a evitar una nueva materialización del riesgo.
- Se requiere un mayor seguimiento a la formulación y seguimiento de los planes de mejoramiento que han sido formulados por materialización de riesgos, de manera que se permita hacer la respectiva trazabilidad sobre la efectividad de las acciones formuladas.