



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE GOBIERNO

## RESOLUCIÓN NÚMERO 104

**“Por medio de la cual se declara la Caducidad de la Facultad Sancionatoria de la Administración y se ordena el archivo del expediente N° 5754-2010”**

ALCALDESA LOCAL DE USAQUÉN

### ANTECEDENTES

Que La Alcaldía Local de Usaquén en el ejercicio de las competencias que le atribuye en uso de sus facultades Constitucionales, Legales y Reglamentarias, especialmente las conferidas por el Preámbulo, Artículos 1, 2, 4, 6, 8, 24, 29, 58 63, 79, 80, 82, 83, 95, de la Constitución Política de Colombia, Artículo 86 numeral 7 del Decreto Ley 1421 de 1993, en concordancia con el Artículo 104 de la Ley 388 de 1997, Modificado por el Artículo 2 de la Ley 810 de 2003, el Acuerdo 79 de 2003, el artículo 73 del Decreto 190 de 2004, y las demás normas que las modifique, adicione o sustituya.

Que la actuación administrativa, comienza con el informe de la secretaria del hábitat el 12 de marzo de 2010, la cual realiza el monitoreo al Polígono 170 Ocupación 25, barrio Cerro Norte, ubicado en la carrera 3 este N° 162A – 83, con el fin de identificar las ocupaciones georreferenciadas y posibles indicios de cambios que nos apoyen para el control de obras por Contravención Urbanística. Folios 1-3.

Que el 01 de octubre de 2010, se avoca conocimiento por Infracción al Régimen Urbanístico, además de tener en cuenta las pruebas obrantes dentro del expediente respecto al inmueble ubicado en el Polígono 170 Ocupación 25, barrio Cerro Norte, carrera 3 N° 162A – 83, y practicar todas las diligencias necesarias tendientes al esclarecimiento del presente asunto. Folio 4.

Que el 07 de junio de 2011, se realizó visita de verificación y se profirió concepto técnico No. 1302, por parte del Arquitecto Andrés Mauricio Rodríguez, quien manifestó un tiempo estimado de las obras de veinte (20) años, no se encontró en construcción, no tenía reparaciones locativas, se presenta infracción urbanística de Ocupación de Zonas de Reserva Forestal, no estaba ubicado en espacio público, así como también afirmó: *“Construcción consolidada de un piso sin procesos recientes”*. Folios 5-28.

Que el 07 de junio de 2011, se citó al propietario del inmueble ubicado en el Polígono 170 Ocupación 25, barrio Cerro Norte, para que compareciera a la Alcaldía Local de Usaquén el día 22 de junio de 2011 a las 10:30 am, a diligencia de exposición de motivos. Folio 6.



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE GOBIERNO

Continuación Resolución Número 104 Página 2 de 6

Que el 31 de julio de 2013, la Alcaldesa Local de Usaquén la doctora JULIETA NARANJO LUJÁN, dispuso: 1. Citar en debida forma al responsable y/o propietario de la obra adelantada en el Polígono 170 Ocupación No. 25. 2. Oficiar a Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, a la Unidad administrativa Especial de Catastro Distrital, a la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca, a la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos – Zona Norte, y a la Secretaría Distrital del Hábitat. Folios 8-9

Que el 14 de agosto de 2013, se citó a la señora MARIA VELANDIA propietaria del inmueble ubicado en el Polígono 170 Ocupación 25, barrio Cerro Norte, ubicado en la carrera 3 N° 162A – 83, para que compareciera a la Alcaldía Local de Usaquén el día 26 de agosto de 2013 a las 03:00 pm, a diligencia de exposición de motivos. Folio 10.

Que el día 14 de agosto de 2013, con radicado 20130130124711, se envió derecho de petición al Jefe Provisional de la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca, solicitando la información requerida acerca del inmueble ubicado en el Polígono 170 Ocupación 25, barrio El Codito Buenavista. Folio 11-12

Que el día 14 de agosto de 2013, con radicado 20130130124741, se envió derecho de petición a la Unidad administrativa Especial de Catastro Distrital, solicitando la información requerida acerca del inmueble ubicado en el Polígono 170 Ocupación 25, barrio El Codito Buenavista. Folio 13

Que el día 14 de agosto de 2013, con radicado 20130130124751, se envió derecho de petición a la Registradora Principal de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos – Zona Norte, solicitando la información acerca del inmueble ubicado en el Polígono 170 Ocupación 25, barrio El Codito Buenavista. Folio 14

Que el día 14 de agosto de 2013, con radicado 20130130124761, se envió derecho de petición a la Directora Asuntos Ambientales Sectorial y Urbana del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, solicitando la información requerida acerca del inmueble ubicado en el Polígono 170 Ocupación 25, barrio El Codito Buenavista. Folio 15-16

Que el día 14 de agosto de 2013, con radicado 20130130124771, se envió derecho de petición a la Secretaría Distrital de Hábitat, solicitando la información requerida acerca del inmueble ubicado en el Polígono 170 Ocupación 25, barrio El Codito Buenavista. Folio 17

Que de folio 18 al 24, reposa copias de acuse de recibido de las solicitudes enviadas.

Que mediante radicado 20130120125972 del 27 de septiembre de 2013, la Unidad administrativa Especial de Catastro Distrital, dio respuesta al derecho de petición



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE GOBIERNO

Continuación Resolución Número 104 Página 3 de 6.

enviando copia de la Certificación Catastral del predio ubicado en el Polígono 170 Ocupación 25, barrio Cerro Norte, carrera 3 N° 162A – 83. Folios 25-26

Que mediante radicado 20140120002932 del 10 de enero de 2014, la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos – Zona Norte, dio respuesta al derecho de petición en el cual nos informa que no se encontró matrícula inmobiliaria para el predio ubicado en el Polígono 170 Ocupación 25, barrio Cerro Norte, carrera 3 N° 162A – 83. Folio 27

Que el 24 de abril de 2017, se encuentra una constancia de intervención archivística, en la que se indica que NO contempla eliminación o depuración de documentos, no hay relación de foliación. Folio 29.

Que no se evidencian actuaciones administrativas posteriores al 14 de agosto de 2013.

#### CONSIDERANDO

Que de conformidad al artículo 29 de la Constitución Política “El Debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas (...)”. El artículo 121 de la Constitución Política, señala “Ninguna autoridad del Estado podrá ejercer funciones distintas a la constitución y a la ley”, constituyendo de esa manera el principio de legalidad en aras de la seguridad jurídica del Estado, el cual tiene un límite para ejercer su facultad sancionatoria, fuera de la cual las autoridades públicas no pueden iniciarlo o proseguirlo, pues de lo contrario incurrir en una falta de competencia por razón del tiempo en razón al vencimiento del término.

Que de acuerdo a las atribuciones legales otorgadas por el artículo 86 del Decreto 1421 de 1993 y Artículo 193 del Acuerdo 79 de 2003, esta Autoridad Administrativa, viene realizando a través de recorridos semanales el control urbanístico en los barrios ubicados dentro del territorio y ha iniciado las actuaciones administrativas correspondientes a los predios que no cumplen con lo establecido en el Artículo 99 de la Ley 388 de 1997 modificada por el Artículo 182 del Decreto Nacional 019 de 2012.

De conformidad con el Art 1 del Código Contencioso Administrativo, adoptado por decreto ley 01 de 1984, éste se aplica a los “Órganos, corporaciones y dependencias de las ramas del poder Público en todos los órdenes (...) cuando unos y otros cumplan funciones administrativas”.

La Ley 388 de 2007, regula en su capítulo XI el procedimiento para adelantar la investigación administrativa por la infracción urbanística en aquellas construcciones, urbanizaciones o parcelaciones que se desarrollan en terrenos de protección ambiental o



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE GOBIERNO

104

Continuación Resolución Número \_\_\_\_\_ Página 4 de 6

localizados en zonas calificadas como de riesgo, tales como humedales, rondas de cuerpos de agua o de riesgo geológico, sin embargo, guardó silencio sobre el plazo de la administración para sancionar a los infractores de la misma, por lo que para el caso en Concreto, de acuerdo al artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, dice:

"Artículo 38. C.C.A.- Caducidad respecto de las sanciones. Salvo disposiciones especiales en contrario, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanción caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas."

En definitiva, ésta será la norma legal aplicable al caso por ser la disposición general que rige todos los procedimientos sancionatorios que carecen de regla expresa, lo que quiere decir que la administración deberá proferir, notificar y agotar la vía gubernativa del acto administrativo que impone una sanción dentro de los tres (3) años siguientes a la comisión de la infracción, previstos por el legislador como término de caducidad de la facultad sancionadora pues habrá perdido competencia para pronunciarse al respecto por lo que deberá concluir su actuación lo que significa que sin una decisión en firme, se deberá declarar de oficio la caducidad, para lo cual, contará el tiempo transcurrido a partir de la comisión de la falta.

En cuanto a la Posición jurisprudencial, tanto la Corte Constitucional como el Consejo de Estado, han sido reiterativas en identificar entre las características de la facultad sancionatoria del Estado como limitada en el tiempo, con el fin de que se constituya una garantía para la efectividad de los principios constitucionales de seguridad jurídica y prevalencia del interés general, constituyendo estas garantías procesales para proteger los derechos fundamentales del individuo y para controlar la potestad sancionadora del estado con el fin de evitar la paralización del proceso administrativo y garantizar de esa manera la eficiencia de la administración.

La Corte en una interpretación sistemática de la Constitución, manifiesta que la norma que establece el deber de sancionar a los que causen deterioro ambiental, debe armonizarse con la que consagra el derecho al debido proceso, en particular, a ser juzgado sin dilaciones injustificadas avalando la existencia de términos de caducidad para la acción del Estado en cuanto ellos atienden a finalidades de seguridad jurídica, garantía del debido proceso y eficiencia administrativa.

Frente a la caducidad de la facultad sancionatoria de la Administración, de conformidad al Concepto Unificador N.º 004 de 2011, la Directiva N.º 007 de 2007, emitida por la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C, determina que:

*\*Debe tomarse en cuenta que dentro de toda actuación administrativa tendiente a*



*imponer una sanción, además de observar los principios que rigen la función administrativa (artículo 209 de la Constitución Política), debe prestarse especial atención al desarrollo del principio de seguridad y certeza en las actuaciones de las autoridades, lo que implica que la administración dentro del término de caducidad establecido en el artículo 38 del C.C.A., deberá adelantar todos los trámites tendientes a obtener un acto administrativo ejecutoriado.*

*\*Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa .*

Así las cosas, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, con el fin de prevenir el daño antijurídico, mediante la Directiva 07 de 2007, acogió la tesis más restrictiva, por lo que la Alcaldía Local de Usaquén en protección de la Seguridad Jurídica y del interés general, teniendo en cuenta la expiración del plazo fijado en la ley, el precedente judicial, y que la actuación administrativa se dio inicio el 12 de marzo de 2010, han pasado más de tres años desde el inicio de la actuación, sin proferir decisión de fondo debidamente notificada y en firme, por lo que se da lugar al fenecimiento del derecho de acción, por no lograr proferirse acto administrativo dentro del término legal.

Siendo la caducidad una institución de orden público a través de la cual el legislador estableció un plazo máximo para el ejercicio de la facultad sancionatoria de la administración que tiene como finalidad armonizar los derechos constitucionales de sus administrados, esta declaración procede de oficio ya que si la administración como en este caso advierte que ha operado el fenómeno de la caducidad, no pudiere declararla de oficio y a sabiendas continúe con la actuación que finalmente culminará en un acto viciado de nulidad por falta de competencia temporal de la autoridad que lo emite.

Finalmente, de acuerdo a las directrices del Sistema interno de Gestión Documental y Archivo, una vez se realice la Constancia de Ejecutoria deberá solicitarse el Archivo definitivo del expediente para que reposen en el archivo inactivo de la entidad, incluyendo la lista de chequeo de expediente único para las actuaciones administrativas del trámite para control de Obras y Urbanismo, identificado con el código 2L-GNJ-F020, teniendo en cuenta que la actuación se inició antes del 01 de Julio de 2012.

Que, en consecuencia, la Alcaldesa Local de Usaquén,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO 1: DECLARAR** la Caducidad de la Facultad Sancionatoria de la Administración respecto del Expediente N.º 5754-2010, respecto del inmueble ubicado en el Polígono 170 Ocupación 25, barrio Cerro Norte, ubicado en la carrera 3 este N.º 162A – 83 de esta ciudad, al haber transcurrido el vencimiento del plazo máximo para notificar y dejar en firme el acto administrativo, de conformidad a las consideraciones previas



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE GOBIERNO

Continuación Resolución Número

104

Página 6 de 6

**ARTÍCULO 2: NOTIFICAR** a las partes interesadas el contenido de la presente decisión

**ARTÍCULO 3: CONTRA** esta resolución procede el recurso de reposición ante la Alcaldía Local de Usaquén y el de apelación ante el Consejo de Justicia el cual deberá interponerse dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación personal o a la desfijación del edicto, si a ello hubiere lugar y con plena observancia de los requisitos ordenados en el artículo 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo. (Decreto 01 de 1984).

**ARTÍCULO 4: ADVERTIR** que la administración local en cualquier tiempo podrá ejercer el Control Político.

**ARTÍCULO 5: ORDENAR** el archivo definitivo del expediente, una vez ejecutoriado y una vez en firme, conforme a las consideraciones descritas en la parte motiva de esta providencia, previa desanotación en los libros radicadores, envíese al archivo inactivo.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

21 JUN 2018

MAYDA VELÁSQUEZ RUEDA  
Alcaldesa Local de Usaquén

Aprobó: Olga Lucía Domínguez Castillo - Coordinadora Área de Gestión Político Jurídica Usaquén. Profesional Especializado 222-24  
Revisó: Rafael Pericles Azuero Quiñones - Asesor - Oficina de Obras. Profesional Especializado 222-23  
Proyectó: Edward Leonardo Guevara Gómez - Abogado Contratista Equipo de Cerros - Área de Gestión Político Jurídica Usaquén.