

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PÚBLICA No LP-002-2020"

EL ALCALDE LOCAL DE USAQUÉN

En ejercicio de las facultades legales, en especial las conferidas en la ley 80 de 1993, la ley 1150 de 2007, el Decreto 1082 de 2015, el artículo 9o de la Ley 489 de 1998, Decreto Ley 1421 de 1993, Decreto Distrital 101 de 2010, artículo 12 de la Ley 80 de 1993 modificado por el artículo 21 de la Ley 1150 de 2007, Decreto 039 del 29 de enero de 2020 y

CONSIDERANDO

Que, el artículo 209 de la Constitución Política, establece que la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.

Que, el artículo 11 de la Ley 80 de 1993 establece que "La competencia para ordenar y dirigir la celebración de licitaciones y para escoger contratistas será del jefe o representante de la entidad, según el caso".

Que, el Fondo de Desarrollo Local de Usaquén, convocó a todas las personas naturales, jurídicas, Consorcios, uniones temporales a presentar propuesta para el PROCESO DE LICITACION PÚBLICA FDLUSA-LP-002-2020.

Que, la modalidad de selección que corresponde al presente proceso de contratación es la LICITACION PÚBLICA que se regirá por los principios y normas contenidos en el régimen de la Contratación Estatal, ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, ley 1474 de 2011, Decreto 1082 de 2015 y demás normas complementarias.

Que, el objeto del proceso es: "CONTRATAR POR EL SISTEMA DE PRECIOS UNITARIOS FIJOS SIN FORMULA DE REAJUSTE Y A MONTO AGOTABLE LAS OBRAS Y ACTIVIDADES NECESARIAS PARA LA CONSERVACION DE LA MALLA VIAL DE LA LOCALIDAD DE USAQUÉN, EN BOGOTÁ D.C."

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021***“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PÚBLICA No LP-002-2020”***

Que, de conformidad con los artículos 25 de la ley 80 de 1993, 2.2.1.1.1.6.1 y 2.2.1.1.2.1.1. del Decreto 1082 de 2015 se procedió a realizar el Estudio Previo por parte de las Áreas Técnica, Jurídica, Financiera y de Planeación del Fondo de Desarrollo Local de Usaqué, el cual obra en el expediente digital que se encuentra en el SECOP II.

Que, en cumplimiento al artículo 30 de la ley 80 de 1993 y artículo 2.2.1.1.1.7.1., del Decreto 1082 de 2015 se publicó el veinti y cinco (25) de septiembre de 2020 el aviso de convocatoria pública, el documento complementario al pliego de condiciones y el estudio previo en la plataforma SECOP II www.colombiacompra.gov.co.

Que, el presupuesto oficial destinado para el presente proceso de contratación corresponde a la suma de **TRES MIL CIENTO ONCE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS DIECISEIS PESOS (3.111.246.316,00)**. Amparado en el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 794 del 21 de agosto de 2020, con cargo al rubro 3-3-1-15-02-18-1572-000, del proyecto Reparando ando, de la vigencia fiscal 2020.

Que, el día 15 de octubre de 2020 se publicó en la plataforma SECOP II www.colombiacompra.gov.co, el Pliego de Condiciones Definitivo del proceso en mención, fijando el cronograma de este.

Que, el día 15 de octubre de 2020 se publicó en la plataforma SECOP II www.colombiacompra.gov.co, la Resolución No. 120 de la misma fecha, la cual ordenó la apertura del proceso FDLUSA-LP-002-2020.

Que, el Fondo de Desarrollo Local de Usaqué, recibió observaciones por parte de los proponentes a los pliegos de condiciones, que las mismas se encuentran debidamente publicadas en el portal de contratación SECOP II.

Que, conforme al cronograma establecido en el pliego de condiciones, el día 05 de noviembre de 2020 se llevó a cabo el cierre del proceso FDLUSA-LP-002-2020. en la plataforma SECOP II, presentando oferta las siguientes firmas:



SECRETARÍA DE
GOBIERNO

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

Referencia de oferta	Entidad	Evaluación	Presentada
CONSORCIO MALLA VIAL 2020	CONSORCIO MALLA VIAL 2020	Oferta aceptada	5/11/2020 9:57 AM
MALLA VIAL USAQUÉN	CONSTRUSAN INGENIEROS CIVILES LTDA	Oferta aceptada	5/11/2020 9:55 AM
CONSORCIO MALLA VIAL 002	CONSORCIO MALLA VIAL 002	Oferta aceptada	5/11/2020 9:58 AM
CONSORCIO MALLA VIAL 002	CONSORCIO MALLA VIAL 002	Oferta rechazada	5/11/2020 9:57 AM
EL USA LP 002-2020	BB INGENIEROS S.A.S	Oferta aceptada	5/11/2020 9:52 AM
USAQUÉN	CARLOS ALBERTO MATEUS ZULUAGA	Oferta aceptada	5/11/2020 9:52 AM
CONSORCIO OBRAS VIALES USAQUÉN	CONSORCIO OBRAS VIALES USAQUÉN	Oferta aceptada	5/11/2020 9:48 AM
EL USA 002 0020	CONSORCIO VIAL 2020	Oferta aceptada	5/11/2020 9:44 AM
UT MALLA VIAL USAQUÉN 2020	UT MALLA VIAL USAQUÉN 2020	Oferta aceptada	5/11/2020 9:42 AM
CONSORCIO USAQUÉN 20	CONSORCIO USAQUÉN 20	Oferta aceptada	5/11/2020 9:41 AM
PROYECTO MALLA VIAL USAQUÉN 2020	FRANCIVILES S.A.	Oferta aceptada	5/11/2020 9:38 AM
EL USA 002	LYCO INGENIERIA S.A.S	Oferta aceptada	5/11/2020 9:38 AM
CONSORCIO	CONSORCIO J-COEN 002	Oferta aceptada	5/11/2020 9:37 AM
CONSORCIO OBRAS VIALES USAQUÉN	CONSORCIO OBRAS VIALES USAQUÉN	Oferta aceptada	5/11/2020 9:36 AM

Alcaldía Local de Usaquén
Carrera 6 A # 118-03
Código Postal: 111711
Tel. 6195088
Información Línea 195
www.gobiernobogota.gov.co

Código: GDI - GPD - F034
Versión: 03
Vigencia: 14 de enero de 2020



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



SECRETARÍA DE
GOBIERNO

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020”

CONSORCIO VIAL PR

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

CONSORCIO VIAL U

Oferta rechazada

Oferta aceptada

Oferta aceptada

Oferta aceptada

Oferta aceptada

Oferta aceptada

Oferta aceptada

Oferta aceptada

Oferta aceptada

Oferta aceptada

Oferta rechazada

Oferta aceptada

Oferta aceptada

Oferta aceptada

Oferta aceptada

Oferta aceptada

Alcaldía Local de Usaquén
Carrera 6 A # 118-03
Código Postal: 111711
Tel. 6195088
Información Línea 195
www.gobiernobogota.gov.co

Código: GDI - GPD - F034
Versión: 03
Vigencia: 14 de enero de 2020



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



SECRETARÍA DE
GOBIERNO

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA N° LP-002-2020"

VIAS USAGUEN	CONSORCIO CPM	Oferta aceptada	5/11/2020 11:07 AM
CONSORCIO AMBIZO	CONSORCIO AMBIZO	Oferta rechazada	5/11/2020 9:01 AM
TRILSA LTDA. S.A.S.	TRILSA INGENIEROS ARQUITECTOS S.A.S.	Oferta aceptada	5/11/2020 8:02 AM
MALLA VIAL UNAGUEN	S&S INGENIERIA CIVIL SAS	Oferta aceptada	5/11/2020 9:00 AM
TRILSA LTDA. S.A.S. POR	CONSORCIO VASANCOR	Oferta aceptada	5/11/2020 8:59 AM
CONSORCIO VASANCOR	CONSORCIO VASANCOR	Oferta aceptada	5/11/2020 8:54 AM
TRILSA LTDA. S.A.S. POR	CONSORCIO VASANCOR	Oferta aceptada	5/11/2020 8:54 AM
MEVICONSA USAGUEN	MEVICONSA	Oferta aceptada	5/11/2020 8:52 AM
CONSORCIO INGENIEROS S&S	CINELC INGENIEROS S&S	Oferta aceptada	5/11/2020 8:50 AM
CONSORCIO ALBA INFRAESTRUCTURA	CONSORCIO ALBA INFRAESTRUCTURA	Oferta aceptada	5/11/2020 8:40 AM
VIAS FOLUSA	CONSORCIO CROC 2020	Oferta aceptada	5/11/2020 8:47 AM
CONTRATAR POR EL SISTEMA DE PRECIOS UNITARIOS FIJOS EN FORMULA L+V+M+G+I+P A MONTO AJUSTADO LAS OBRAS Y ACTIVIDADES NECESARIAS PARA LA CONSTRUCCION DE LA MALLA VIAL EN LA LOCALIDAD DE USAGUEN, EN EL BYN CONSTRUCCION VIAS USAGUEN	CONSORCIO JO	Oferta rechazada	5/11/2020 8:45 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	BYN CONSTRUCCIONES SAS	Oferta aceptada	5/11/2020 8:45 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	CONSORCIO CONSERVACION VIAL USAGUEN S.A.S.	Oferta aceptada	5/11/2020 8:42 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	BYN CONSTRUCCIONES SAS	Oferta aceptada	5/11/2020 8:42 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	BODSA SAS	Oferta aceptada	5/11/2020 8:42 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	TURPIAL INGENIEROS SAS	Oferta rechazada	5/11/2020 8:41 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	CONSORCIO AGS-USAQUEN	Oferta aceptada	5/11/2020 8:40 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	CONSORCIO CONSTRUCTO VIAL	Oferta aceptada	5/11/2020 8:39 AM
MALLA VIAL UNAGUEN	DONADO ARCE & COMPANIAS SAS	Oferta aceptada	5/11/2020 8:39 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	CONSORCIO ARCE HCS 2020	Oferta aceptada	5/11/2020 8:39 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	CONSORCIO HI USAQUEN	Oferta aceptada	5/11/2020 8:39 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	CONSORCIO BETEL 2021	Oferta aceptada	5/11/2020 8:39 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	CONSORCIO VIAL USAGUEN S.A.S.	Oferta aceptada	5/11/2020 8:39 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	DOBLE A INGENIEROS SAS	Oferta aceptada	5/11/2020 8:39 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	DE LA CRUZ CONSTRUCTORES SAS	Oferta aceptada	5/11/2020 8:39 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	CONSORCIO USS-320	Oferta aceptada	5/11/2020 8:39 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	APIA PROYECTOS Y SOLUCIONES SAS	Oferta aceptada	5/11/2020 8:39 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	CONSORCIO SANTA ISABEL SID	Oferta aceptada	5/11/2020 8:39 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	CONSORCIO CMV USAGUEN	Oferta aceptada	5/11/2020 8:39 AM
CONSORCIO INGENIEROS VASANCOR	VIC SAS	Oferta aceptada	5/11/2020 8:39 AM

Alcaldía Local de Usaquén
Carrera 6 A # 118-03
Código Postal: 111711
Tel. 6195088
Información Línea 195
www.gobiernobogota.gov.co

Código: GDI - GPD - F034
Versión: 03
Vigencia: 14 de enero de 2020

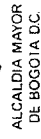


ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020”

[illegible]

Código: GDI - GID -- F034
Versión: 03
Vigencia: 14 de enero de 2020



RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

CONSORCIO VIAL USQUÉN	CONSORCIO VIAL USQUÉN	Oferta aceptada	4/11/2020 7:15 PM
CONSORCIO VIAL USQUÉN	CONSORCIO VIAL USQUÉN	Oferta aceptada	4/11/2020 7:22 PM
CONSORCIO VIAL USQUÉN	CONSORCIO VIAL USQUÉN	Oferta aceptada	4/11/2020 7:55 PM
CONSORCIO VIAL USQUÉN	CONSORCIO VIAL USQUÉN	Oferta aceptada	4/11/2020 10:14 AM
CONSORCIO VIAL USQUÉN	CONSORCIO VIAL USQUÉN	Oferta aceptada	4/11/2020 10:14 AM

Que, de manera inmediata a la actividad de cierre de recepción de ofertas, para efectos de dar aplicación al principio de publicidad, se publicó en el SECOP II el listado de proponentes que acudieron a la Licitación.

Que, el día 5 de noviembre de 2020 se realizó la apertura de las ofertas y fueron enviadas al Comité Evaluador designado para la evaluación jurídica, técnica y financiera.

Que, en cumplimiento con lo previsto en el cronograma del proceso se publicó el resultado de las evaluaciones durante cinco (5) días hábiles junto a los estudios, requisitos habilitantes y de ponderación, término durante el cual los oferentes podían presentar observaciones a las verificaciones realizadas, conforme al numeral 8 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993.

Que durante el término establecido en el cronograma del proceso para realizar observaciones y subsanar lo pertinente, los oferentes hicieron observaciones al informe de evaluación y remitieron documentos con el fin de subsanar los requisitos jurídicos, técnicos y financieros habilitantes, documentos que se trasladaron al Comité Evaluador, obteniendo el siguiente resultado:

N o	PROPONENTE	EVALUA- CION JU- RIDICA	EVALUA- CION FI- NAN- CIERA	EVALUA- CION TECNICA	PRO- PUESTA	TO TA L
1	ASFALTEMOS SAS	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	29

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

2	CONSORCIO VIAL USAQUEN HM	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	30
3	CONSORCIO TOLIMA GRANDE 2020	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	30
4	LUIS ALEJANDRO CASTILLO SANCHEZ	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	30
5	CONSORCIO VIAL ISOSTAY 2020	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	30
6	SOCOCIL SAS	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	30
7	CONSORCIO CONSERVACIÓN BP	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	30
8	CONSORCIO VIAL USACA	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	30
9	CONSORCIO MALLA VIAL USAQUEN HS	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	30
10	UNION TEMPORAL BJ	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	29
11	INTERAMBIENTE INGENIERIA SAS	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	30
12	INFERCAL SAS	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	30
13	CONSORCIO INGECEPE 2020	HABILI-TADO	NO HABILITADO	NO HABILITADO	NO HABILITADO	
14	CONSORCIO USAVIAL 002	HABILI-TADO	HABILI-TADO	NO HABILITADO	NO HABILITADO	
15	CONSORCIO AP BARI	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	30
16	CONSORCIO VIAS P&S	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	HABILI-TADO	29

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

1 7	CONSORCIO SNIG 002	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
1 8	CONSORCIO MALLA VIAL	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	29
1 9	PROFESIONALES ASOCIADOS LTDA	HABILI- TADO	HABILI- TADO	NO HABI- LITADO	NO HABI- LITADO	
2 0	VILTEC SAS	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
2 1	CONSORCIO EMART 002 2020	HABILI- TADO	HABILI- TADO	NO HABI- LITADO	NO HABI- LITADO	
2 2	CONSORCIO CIVIL 2020	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	0
2 3	CONSORCIO VIAS USAQUEN 2020	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	29
2 4	INCIVILES ASOCIADOS SAS	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
2 5	CONSTRUCTORA CAMACON SAS	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
2 6	CONSORCIO ACT USAQUEN	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
2 7	CONSORCIO VIAL CRS	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	29
2 8	SOFAN INGENIERIAS SAS	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
2 9	CONSORCIO VIAL USAQUEN 2020	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	0
3 0	CONSORCIO CONSTRUVALOR USAQUEN	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
3 1	GARCIA RIOS CONSTRUCTORES SAS	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020”

3		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
2	ESTUDIO E INGENIERIA SAS	TADO	TADO	TADO	TADO	
3	CONSORCIO VIAS DE USAQUEN	HABILI-	HABILI-	NO HABI-	NO HABI-	
3	2020	TADO	TADO	LITADO	LITADO	
3		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
4	CONSORCIO MALLA VIAL CL	TADO	TADO	TADO	TADO	
3		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	29
5	ut-usaquen ajr&structa	TADO	TADO	TADO	TADO	
3		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
6	VICPAR SAS	TADO	TADO	TADO	TADO	
3		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	29
7	VIC SAS	TADO	TADO	TADO	TADO	
3		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
8	CONSORCIO CMV USAQUEN	TADO	TADO	TADO	TADO	
3		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
9	CONSORCIO SANTA ISABEL SID	TADO	TADO	TADO	TADO	
4	APIA PROYECTOS Y SOLUCIONES	HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
0	SAS	TADO	TADO	TADO	TADO	
4		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
1	CONSORCIO USS 320	TADO	TADO	TADO	TADO	
4		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
2	E DE LA CRUZ CONSTRUCTORES	TADO	TADO	TADO	TADO	
4		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
3	DOBLE A INGENIERIA SAS	TADO	TADO	TADO	TADO	
4		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
4	CONSORCIO VIAL USAQUEN BP	TADO	TADO	TADO	TADO	
4		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
5	CONSORCIO BETEL 2021	TADO	TADO	TADO	TADO	
4		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
6	CONSORCIO HI USAQUEN	TADO	TADO	TADO	TADO	



SECRETARÍA DE
GOBIERNO

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

4		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	29
7	CONSORCIO ARGEROS 2020	TADO	TADO	TADO	TADO	
4		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	11
8	DONADO ARCE & COMPAÑIA S.A.S	TADO	TADO	TADO	TADO	
4		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
9	CONSORCIO CONSTRUCTOR VIAL	TADO	TADO	TADO	TADO	
5		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
0	Consortio AG3-USAQUEN	TADO	TADO	TADO	TADO	
5		HABILI-	HABILI-	NO HABI-	NO HABI-	
1	TURPIAL INGENIERIA S.A.S.	TADO	TADO	LITADO	LITADO	
5		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	26,
2	BGDSA SAS	TADO	TADO	TADO	TADO	25
5		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
3	BYP CONSTRUCCIONES SAS	TADO	TADO	TADO	TADO	
5		HABILI-	HABILI-	NO HABI-	NO HABI-	
4	CONSORCIO CONSERVACION VIAL	TADO	TADO	LITADO	LITADO	
4	USAQUEN 311	TADO	TADO			
5		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	29
5	BYR CONSTRUCCIONES SAS	TADO	TADO	TADO	TADO	
5		HABILI-	HABILI-	NO HABI-	NO HABI-	
6	CONSORCIO JD	TADO	TADO	LITADO	LITADO	
5		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
7	CONSORCIO CRC 2020	TADO	TADO	TADO	TADO	
5			HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
8	CONSORCIO ABR INFRAESTRUC-		TADO	TADO	TADO	
8	TURA					
5		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	29
9	CIMELEC INGENIEROS SAS	TADO	TADO	TADO	TADO	
6		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	0
0	MEVICONSA	TADO	TADO	TADO	TADO	
6		NO HABI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
1	CONSORCIO VIAS USAQUEN 2020	LITADO	TADO	TADO	TADO	

Alcaldía Local de Usaquén
Carrera 6 A # 118-03
Código Postal: 111711
Tel. 6195088
Información Línea 195
www.gobiernobogota.gov.co

Código: GDI - GPD - F034
Versión: 03
Vigencia: 14 de enero de 2020



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020”

6	2	CONSORCIO VIAS USA	HABILI- TADO	HABILI- TADO	NO HABI- LITADO	NO HABI- LITADO	
6	3	CONSORCIO VIAS NCR	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	29
6	4	S&S INGENIERIA CIVIL SAS	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	29
6	5	GAMA INGENIEROS ARQUITECTOS S.A.S	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
6	6	CONSORCIO API 2020	HABILI- TADO	HABILI- TADO	NO HABI- LITADO	NO HABI- LITADO	
6	7	CONCORCIO CPM	HABILI- TADO	HABILI- TADO	NO HABI- LITADO	NO HABI- LITADO	
6	8	CONSORCIO MALLA VIAL CC	HABILI- TADO	HABILI- TADO	NO HABI- LITADO	NO HABI- LITADO	
6	9	INGASYC SAS	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	29
7	0	OBRAS VIALES PYP 21	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	29
7	1	CON Y CON S.A.S.	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
7	2	INCITECO S.A.S.	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
7	3	GRUPO EMPRESARIAL INGECOL SAS	HABILI- TADO	HABILI- TADO	NO HABI- LITADO	NO HABI- LITADO	
7	4	NEPESA S.A.S.	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
7	5	UT MALLA VIAL USAQUEN	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
7	6	CONSORCIO VIAL CONSTRU-USA- QUEN	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

7	7	CONSORCIO AE VIAS 2020	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
7	8	CONSORCIO VIAS 2020 USAQUEN	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	20
7	9	Calculo y Construcciones S.A.S.	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
8	0	CONSORCIO PRO BOGOTA 2020	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	29
8	1	HECTOR FABIO VALENCIA QUIN- TERO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	NO HABI- LITADO	NO HABI- LITADO	
8	2	CONSORCIO VIAL USA	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
8	3	CONSORCIO MALLA VIAL PR	HABILI- TADO	HABILI- TADO	NO HABI- LITADO	NO HABI- LITADO	
8	4	CONSORCIO OBRAS VIALES HD- AAS	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	20
8	5	CONSORCIO J-COINSO 002	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
8	6	LYDCO INGENIERIA S.A.S	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
8	7	PROMCIVILES S.A.S.	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
8	8	CONSORCIO USAQUEN 20	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
8	9	UT MALLA VIAL USAQUEN 2020	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
9	0	CONSORCIO VIAL 2020	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	HABILI- TADO	30
9	1	CONSORCIO OBRAS VIALES USA- QUÉN GI	HABILI- TADO	NO HABI- LITADO	NO HABI- LITADO	NO HABI- LITADO	



SECRETARÍA DE
GOBIERNO

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

9	CARLOS ALBERTO MATEUS ZU-	HABILI-	HABILI-	NO HABI-	NO HABI-	
2	LUAGA	TADO	TADO	LITADO	LITADO	
9		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	29
3	BB INGENIEROS S.A.S	TADO	TADO	TADO	TADO	
9		HABILI-	HABILI-	NO HABI-	NO HABI-	
4	CONSORCIO MALLA VIAL 002	TADO	TADO	LITADO	LITADO	
9		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	25,
5	CONSORCIO MALLA VIAL 002	TADO	TADO	TADO	TADO	25
9		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
6	CONSTRUSAN INGENIEROS CIVI-	TADO	TADO	TADO	TADO	
6	LES LTDA					
9		HABILI-	HABILI-	HABILI-	HABILI-	30
7	CONSORCIO MALLA VIAL 2020	TADO	TADO	TADO	TADO	

Que, el día veinticuatro (24) de diciembre de 2020, se inició la audiencia pública que decide la adjudicataria o declaratoria de desierto. La misma fue suspendida hasta el día veintiocho (28) de diciembre a efectos de valorar las observaciones presentadas en audiencia, este día se dio apertura a los sobres económicos de los oferentes que se encontraban habilitados.

Que el día 27 de noviembre de 2020, se inició la audiencia pública que decide la adjudicataria o declaratoria de desierto. La misma fue suspendida hasta el día 1 de diciembre a efectos de valorar las observaciones presentadas en audiencia, día 1 de diciembre se dio apertura a los sobres económicos de los oferentes que se encontraban habilitados, la misma se suspende hasta el día 4 de diciembre de 2020.

Que el informe de evaluación económico y aplicación la fórmula de evaluación económica es la siguiente:

OFERENTE	FAC TOR DE	APOY O A LA IN- DUS- TRIA	VIN- CULA- CION DE	OFERTA ECONO- MICA	TOTAL
----------	------------------	---------------------------------------	-----------------------------	--------------------------	-------

Alcaldía Local de Usaquén
Carrera 6 A # 118-03
Código Postal: 111711
Tel. 6195088
Información Línea 195
www.gobiernobogota.gov.co

Código: GDI - GPD - F034
Versión: 03
Vigencia: 14 de enero de 2020



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

		CA- LI- DAD	NA- CIO- NAL	PER- SO- NAS CON DIS- CAPA- CI- DAD		
		19 PUN- TOS	10 PUN- TOS	1 PUNT O	70 PUN- TOS	
1 7	CONSORCIO SNIG 002	19	10	1	70	100,000 0
5 7	CONSORCIO CRC 2020	19	10	1	67,244860 01	97,2449
2 6	CONSORCIO ACT USAQUEN	19	10	1	67,211490 42	97,2115
2 4	INCIVILES ASOCIADOS S.A.S	19	10	1	66,896188 53	96,8962
6 3	CONSORCIO VIAS NCR	19	10	1	66,638978	96,6390
5 9	CIMELEC INGENIEROS SAS	19	10	1	65,788883 02	95,7889
6 7	CONCORCIO CPM	19	10	1	65,726449 01	95,7264
8 1	HECTOR FABIO VALENCIA QUINTERO	19	10	1	65,644216 78	95,6442
3 0	CONSORCIO CONSTRUVALOR USAQUÉN	19	10	1	65,409510 46	95,4095
9 2	CARLOS ALBERTO MATEUS ZULUAGA	19	10	1	65,282283 55	95,2823

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

4 6	CONSORCIO HI USAQUEN	19	10	1	65,207985 01	95,2080
7 4	NEPESA S.A.S.	19	10	1	65,187675 57	95,1877
8 7	PROMCIVILES S.A.S.	19	10	1	65,150928 27	95,1509
5 8	CONSORCIO ABR INFRAESTRUCTURA	19	10	1	65,131561 66	95,1316
7 9	Calculo y Construcciones S.A.S.	19	10	1	65,126415 8	95,1264
8 8	CONSORCIO USAQUEN 20	19	10	1	65,029953 34	95,0300
3 6	VICPAR SA	19	10	1	65,029585 52	95,0296
3 9	CONSORCIO SANTA ISABEL SID	19	10	1	64,970539 79	94,9705
2 7	CONSORCIO VIAL CRS	19	10	1	64,909482 01	94,9095
1 1	INTERAMBIENTE INGENIERIA SAS	19	10	1	64,889921 64	94,8899
9 3	BB INGENIEROS S.A.S	19	10	1	64,883688 78	94,8837
4 2	E DE LA CRUZ CONSTRUCTORES S.A.	19	10	1	64,844983 91	94,8450
4 5	CONSORCIO BETEL 2021	19	10	1	64,844191 65	94,8442
3 8	CONSORCIO CMV USAQUEN	19	10	1	64,821158 82	94,8212
5 4	CONSORCIO CONSERVACION VIAL USA- QUEN 311	19	10	1	64,821130 21	94,8211

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

8 9	UT MALLA VIAL USAQUEN 2020	19	10	1	64,772420 34	94,7724
7 2	INCITECO S.A.S.	19	10	1	64,757223 37	94,7572
4 0	APIA PROYECTOS Y SOLUCIONES SAS	19	10	1	64,682490 87	94,6825
4 4	CONSORCIO VIAL USAQUEN B.P.	19	10	1	64,665934 14	94,6659
9 6	CONSTRUSAN INGENIEROS CIVILES LTDA	19	10	1	64,641796 08	94,6418
2 5	CONSTRUCTORA CAMACON S.A.S	19	10	1	64,620900 2	94,6209
3 5	ut-usaquen ajr&structa	19	10	1	64,577197 88	94,5772
3 4	CONSORCIO MALLA VIAL CL	19	10	1	64,540977 61	94,5410
7	CONSORCIO CONSERVACION BP	19	10	1	64,450002 44	94,4500
3 7	VIC SAS	19	10	1	64,395895 98	94,3959
3 2	ESTUDIOS E INGENIERIA SAS	19	10	1	64,207060 85	94,2071
6 8	CONSORCIO MALLA VIAL CC	19	10	1	64,184347 7	94,1843
5 5	BYR CONSTRUCCIONES SAS	19	10	0	65,173602 85	94,1736
6 9	INGASYC SAS	19	10	1	64,038415 23	94,0384
1 3	CONSORCIO INGECP 2020	19	10	1	63,926607 51	93,9266

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

29	CONSORCIO VIAL USAQUEN 2020	0	0	0	65,09211092	65,0921
28	SOFAN INGENIERIA SAS	19	10	1	Rechazada	30,0000
1	ASFALTEMOS SAS	19	10	1	Rechazada	30,0000
2	CONSORCIO VIAL USAQUEN HM	19	10	1	Rechazada	30,0000
3	CONSORCIO TOLIMA GRANDE 2020.	19	10	1	Rechazada	30,0000
4	LUIS ALEJANDRO CASTILLO SANCHEZ	19	10	1	Rechazada	30,0000
5	CONSORCIO VIAL ISOSTAY 2020	19	10	1	Rechazada	30,0000
6	SOCOCIL S.A.S.	19	10	1	Rechazada	30,0000
8	CONSORCIO VIAL USACA	19	10	1	Rechazada	30,0000
9	Consortio Malla Vial Usaquén HS	19	10	1	Rechazada	30,0000
12	INFERCAL SA.	19	10	1	Rechazada	30,0000
15	CONSORCIO A.P-BARI	19	10	1	Rechazada	30,0000
16	CONSORCIO VIAS P&S	19	10	1	Rechazada	30,0000
18	CONSORCIO MALLA VIAL	19	10	1	Rechazada	30,0000
20	VILTEC S.A.S	19	10	1	Rechazada	30,0000
23	CONSORCIO VIAS USAQUEN 2020	19	10	1	Rechazada	30,0000
31	GARCIA RIOS CONSTRUCTORES S.A.	19	10	1	Rechazada	30,0000
41	CONSORCIO USS-320	19	10	1	Rechazada	30,0000

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

43	DOBLE A INGENIERIA S.A.S.	19	10	1	Rechazada	30,0000
47	CONSORCIO ARGEROS 2020	19	10	1	Rechazada	30,0000
49	CONSORCIO CONSTRUCTOR VIAL	19	10	1	Rechazada	30,0000
50	Consortio AG3-USAQUEN	19	10	1	Rechazada	30,0000
53	BYP CONSTRUCCIONES SAS	19	10	1	Rechazada	30,0000
61	CONSORCIO VIAS USAQUEN 2020	19	10	1	Rechazada	30,0000
64	S&S INGENIERIA CIVIL SAS	19	10	1	Rechazada	30,0000
65	GAMA INGENIEROS ARQUITECTOS S.A.S	19	10	1	Rechazada	30,0000
71	CON Y CON S.A.S.	19	10	1	Rechazada	30,0000
75	UT MALLA VIAL USAQUEN	19	10	1	Rechazada	30,0000
76	CONSORCIO VIAL CONSTRU-USAQUEN	19	10	1	Rechazada	30,0000
77	CONSORCIO AE VIAS 2020	19	10	1	Rechazada	30,0000
80	CONSORCIO PRO BOGOTA 2020	19	10	1	Rechazada	30,0000
82	CONSORCIO VIAL USA	19	10	1	Rechazada	30,0000
85	CONSORCIO J-COINSO 002	19	10	1	Rechazada	30,0000



SECRETARÍA DE
GOBIERNO

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

86	LYDCO INGENIERIA S.A.S	19	10	1	Rechazada	30,0000
90	CONSORCIO VIAL 2020	19	10	1	Rechazada	30,0000
97	CONSORCIO MALLA VIAL 2020	19	10	1	Rechazada	30,0000
10	UNION TEMPORAL BJ	19	10	0	Rechazada	29,0000
21	CONSORCIO EMART 002 2020	19	10	0	Rechazada	29,0000
70	OBRAS VIALES PYP 21	19	10	0	Rechazada	29,0000
52	BGDSA SAS	15,25	10	1	Rechazada	26,2500
62	CONSORCIO VIAS USA	15,25	10	1	Rechazada	26,2500
91	CONSORCIO OBRAS VIALES USAQUÉN GI	15,25	10	1	Rechazada	26,2500
95	CONSORCIO MALLA VIAL 002	15,25	10	0	Rechazada	25,2500
84	CONSORCIO OBRAS VIALES HD-AAS	10	10	1	Rechazada	21,0000
78	CONSORCIO VIAS 2020 USAQUEN	19	0	1	Rechazada	20,0000
48	DONADO ARCE & COMPAÑIA S.A.S.	0	10	1	Rechazada	11,0000
14	CONSORCIO USAVIAL 002	0	0	0	Rechazada	0,0000
22	CONSORCIO CIVIL 2020	0	0	0	Rechazada	0,0000

Alcaldía Local de Usaquén
Carrera 6 A # 118-03
Código Postal: 111711
Tel. 6195088
Información Línea 195
www.gobiernobogota.gov.co

Código: GDI - GPD - F034
Versión: 03
Vigencia: 14 de enero de 2020



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



SECRETARÍA DE
GOBIERNO

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

6 0	MEVICONSA	0	0	0	Rechazada	0,0000
--------	-----------	---	---	---	-----------	--------

Que el comité evaluador recomendó ADJUDICAR el proceso de contratación al proponente CONSORCIO SNIG-002 por cumplir con los requisitos exigidos en el pliego de condiciones FDEUSA-LP-002-2020.

Que, agotado el proceso contractual conforme a la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007 y Decreto 1082 de 2015, y habiendo dado aplicación a los principios de transparencia, economía, responsabilidad y selección objetiva, se procede a la adjudicación del presente proceso de Selección.

Que, el doctor ANDRES GABRIEL SOFAN SANCHEZ representante legal de SOFAN INGENIERIA SAS, mediante mensaje público referencia No CO1.MSG.2257103 de fecha diez (10) de diciembre del año que avanza, presenta solicitud de revocatoria directa contra la adjudicación, teniendo en cuenta que al parecer del recurrente, la misma fue obtenida por medios ilegales.

Que, para dar respuesta a la solicitud de revocatoria presentada por el doctor ANDRES GABRIEL SOFAN SANCHEZ representante legal de la firma SOFAN INGENIERIA SAS, previa las consideraciones de carácter jurídico que sustentarán su decisión, la Administración inicialmente expondrá los hechos que sustentan la solicitud, el fundamento jurídico invocado y las pretensiones expuestas.

HECHOS

La doctora ANDRES GABRIEL SOFAN SANCHEZ representante legal de SOFAN INGENIERIA SAS manifiesta "La Guía de Colombia Compra Eficiente establece algunos parámetros para determinar una oferta artificialmente baja y deja claro a la entidad los posibles casos en los que una oferta podrá ser considerada artificialmente baja, además recomienda a las entidades lo siguiente: "Las ofertas artificialmente bajas no deben confundirse con ofertas competitivas. Los proponentes con ofertas competitivas tienen en su estructura de costos economías de escala o economías de alcance que permiten generar un bien o un servicio a menor costo que el resto de proveedores en el mercado. La Entidad

Alcaldía Local de Usaquén
Carrera 6 A # 118-03
Código Postal: 111711
Tel. 6195088
Información Línea 195
www.gobiernobogota.gov.co

Código: GDI - GPD - F034
Versión: 03
Vigencia: 14 de enero de 2020



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021***“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020”***

Estatel debe identificar la posible participación de este tipo de empresas en el Estudio del Sector asociado al Proceso de Contratación específico y solicitar aclaraciones a los proponentes.”

Además, establece algunas herramientas para determinar de una oferta artificialmente baja, revisando los documentos emitidos por la entidad pública es claro que no se explicó el cómo se calculó el valor límite para determinar que la oferta era artificialmente baja. En complementación de la información anterior Colombia Compra Eficiente como ente rector establece diferentes guías para que las entidades puedan publicar los documentos conforme lo establece la ley y sean claros para los posibles proponentes, dicho proceso no fue cumplido en total claridad, ya que durante el tiempo establecido desde la publicación del proceso y el cierre del mismo, no fue dado por la entidad un valor mínimo a presentarse por parte de los oferentes, donde queda entendido que se podrá presentar propuestas competitivas en el proceso.

Colombia Compra Eficiente presenta la siguiente metodología como sugerencia para que las Entidades Estatales identifiquen la posibilidad de precios artificialmente bajos. 1. Tomar el conjunto de ofertas a evaluar. 2. Calcular la mediana, o dependiendo de la dispersión de los datos el promedio, del valor de cada oferta o de cada ítem dentro de la oferta. 3. Calcular la desviación estándar del conjunto. 4. Determinar el valor mínimo aceptable para la Entidad Estatal de acuerdo con la metodología explicada a continuación.

Para calcular la mediana, la Entidad Estatal debe ordenar los valores de mayor a menor y tomar el valor de la oferta en la mitad de la lista. Si el número de ofertas es par, debe tomar los dos valores de la mitad, sumarlos y dividirlos en dos. La desviación estándar es el resultado de aplicar la siguiente fórmula: Donde n es el número de ofertas. El valor mínimo aceptable es igual a la mediana menos una (1) desviación estándar. La Entidad Estatal puede fijar un valor mínimo aceptable distinto de acuerdo con la información que tenga disponible y dependiendo de los datos que esté analizando. La Entidad Estatal puede identificar como posibles ofertas artificialmente bajas a todas las ofertas que cuenten con valores por debajo del valor mínimo aceptable. La Entidad Estatal debe incorporar en la resolución de adjudicación una explicación detallada y completa de la metodología que utilizó para identificar posibles ofertas artificialmente bajas en el Proceso de Contratación. (Documento extraído de la guía de Colombia compra eficiente Pliego Tipo V2)

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"**

Con lo anterior, es claro que la entidad no realizó un buen estudio para determinar propuestas artificialmente bajas ya que no requirió a los proponentes necesarios. Una vez revisada la propuesta enviada por el proponente ganador se encontró que el CONSORCIO SNIG 002 presento una oferta en con un valor de \$2.809.407.128 equivalentes al 90,30% del presupuesto oficial y nosotros SOFAN INGENIERIA SAS nos presentamos con un valor de 2.796.636.450 equivalentes al 89,89% del presupuesto oficial; encontrando una diferencia de \$12.770.678 equivalentes a 0,41%, con estos datos es evidente que la entidad no realizo el estudio adecuado ya que la diferencia encontrada entre el proponente ganador y SOFAN INGENIERIA SAS no da para que un proceso de esta magnitud no pueda ser ejecutado por uno de los proponentes y por el otro no, en especial cuando se demostró que SOFAN INGENIERIA SAS tiene la capacidad de ser un proponente competitivo en el área de la contratación de infraestructura de transporte.

Así las cosas, se ha demostrado que el presente proceso fue manipulado para rechazar no solo al proponente SOFAN INGENIERIA SAS que se encontraba en primer orden de legibilidad, sino que también se aceptó la propuesta presentada por el CONSORCIO SNIG 002 que se encontraban incur-sas en una causal de rechazo, al modificar un valor fijo establecido por la entidad estatal, motivo por el cual la propuesta de dichos proponente debió ser rechazada, por lo que la adjudicación realizada mediante resolución 173 de fecha 4 de diciembre de 2020, se obtuvo a todas luces por medios ilegales, por existir una clara trasgresión de la normatividad aplicable y el pliego de condiciones. Es de advertir a la entidad lo establecido en el artículo 9º de la Ley 1150 de 2.007, el cual, al regular lo relacionado con la adjudicación dispuso que: "El acto de adjudicación es irrevocable y obliga a la entidad y al adjudicatario. No obstante, lo anterior, si dentro del plazo comprendido entre la adjudicación del contrato y la suscripción del mismo, sobreviene una inhabilidad o incompatibilidad, o si se demuestra que el acto se obtuvo por medios ilegales, este podrá ser revocado, caso en el cual, la entidad podrá aplicar lo previsto en el inciso final del numeral 12 del artículo 30 de la Ley 80 de 1.993" (negritas propias) En ese orden de ideas, al haber estado fundamentado el acto de adjudicación en la recomendación del comité evaluador, la cual, por lo expuesto en el presente escrito, resultaba a todas luces manifiestamente contraria a lo exigido en el pliego de condiciones, donde se puede evidenciar que la evaluación fue ha conveniencia del adjudicatario.

Con la resolución de adjudicación se atenta contra el pliego de condiciones que es Ley para las partes, además se causa un agravio a nuestra empresa, toda vez que es evidente que nuestra oferta cumple

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021***"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"***

con todos los criterios establecidos en el pliego de condiciones y se surtió el trámite de explicación sobre la propuesta económica. Además se vulneran los principios de transparencia, selección objetiva, igualdad de condiciones consagrados en el estatuto de contratación. Por las consideraciones anteriores solicito a la entidad: 1.- ABSTENERSE de firmar el contrato con el CONSORCIO SNIG 002 hasta tanto se haya resuelto la presente solicitud. 2.- REVOCAR la resolución N° RESOLUCIÓN N°173 DE FECHA 4 DE DICIEMBRE DE 2.020, por medio de la cual se adjudicó en forma ILEGAL la LICITACIÓN PÚBLICA de la referencia. 3.- PROCEDER a adjudicar en legal forma el proceso, con una total transparencia.

CONSIDERACIONES**A Del Acto Administrativo. Actos de contenido general y actos de contenido particular y concreto**

Las autoridades públicas ejercen función administrativa expresando su voluntad a través de actos administrativos, entendiéndose por estos, toda manifestación unilateral de la voluntad de la administración proveniente del ejercicio de una función administrativa, que crea, modifica o extingue situaciones jurídicas, es decir, que produce efectos en derecho, los cuales por contenido se clasifican en dos categorías: generales y particulares.

Los primeros, son aquellos que crean, modifican o extinguen situaciones jurídicas de carácter impersonal, objetivo y abstracto. Aquí los supuestos normativos aparecen enunciados de manera objetiva y abstracta, de tal manera que van dirigidos a una pluralidad indeterminada de personas que, de una u otra forma, se encuentran comprendidas en una misma situación jurídica.

En cuanto a los segundos, se entienden aquellos que crean, modifican o extinguen situaciones jurídicas de carácter personal, subjetivo o concreto; acá el contenido del acto es específico y concreto, razón por la cual, genera situaciones y produce efectos individualmente considerados, respecto de una o varias personas determinadas o indeterminables.

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

B Efectos de la clasificación de los actos administrativos. Revocabilidad de los Actos Administrativos de contenido general y la irrevocabilidad de los actos administrativos de contenido particular y concreto

Los actos administrativos de contenido general son esencialmente revocables por la administración, en los siguientes eventos: **a)** Cuando el acto administrativo resulta manifiestamente opuesto a la Constitución Política o a la Ley, **b)** Cuando no está conforme con el interés público o social, o atenta contra él y **c)** Cuando su expedición cause un agravio injustificado a una persona.

Sin embargo, no sucede lo mismo en relación con los actos administrativos que hayan creado, modificado o extinguido una situación jurídica particular y concreta, o reconociendo un derecho de igual categoría, pues éstos no podrán ser revocados sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular.

Este último mandato, es el que constituye la regla general de irrevocabilidad de los actos administrativos generadores de derechos particulares y concretos, tema que ha sido ampliamente desarrollado por la jurisprudencia de la Corte Constitucional bajo el principio de inmutabilidad e intangibilidad de los derechos subjetivos reconocidos por la administración, frente a lo cual, ha señalado que tiene como fin primario:

"preservar la seguridad jurídica de los asociados, como quiera, que las autoridades no pueden disponer de los derechos adquiridos por los ciudadanos, sin que medie una decisión judicial, o que se cuente con la autorización expresa de la persona de la cual se solicita dicha autorización, en los términos establecidos en la ley"

Por ejemplo, en la Sentencia T-246 de 1996, tesis reiterada en pronunciamientos posteriores, la Corte sostuvo lo siguiente:

"En cuanto a la revocación que la administración haga de sus propios actos, la Corte manifiesta que no puede tener cabida cuando mediante ellos se han creado situaciones jurídicas de carácter particular y concreto o se han reconocido derechos de la misma categoría, salvo que medie el consentimiento expreso y escrito del mismo titular."

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"**

La decisión unilateral del ente público toma de sorpresa al afectado, introduce un pernicioso factor de inseguridad y desconfianza en la actividad administrativa, quebranta el principio de la buena fe y delata indebido aprovechamiento del poder que ejerce, sobre la base de la debilidad del administrado"

En aquellos eventos en que una autoridad administrativa advierta que expidió un acto administrativo que resulta contrario al orden constitucional o legal, pero que creó una situación jurídica particular y concreta respecto de una persona, y para efectos de su revocatoria directa no cuenta con el consentimiento expreso de su titular, la jurisprudencia ha sido uniforme en señalar, que la administración está en el deber de demandar su propio acto ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, tesis reafirmada en el artículo 97 inciso segundo del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

Sobre el particular, en la Sentencia T-437 de 1994, reiterada en la Sentencia T-224 del 2002, en vigencia del Código de lo Contencioso Administrativo, indicó lo siguiente:

"Dicho de otra manera, los actos administrativos expresos expedidos por la administración que reconocen un derecho subjetivo no son renovables por ésta sino en los términos ya indicados (arts. 73, inciso 1 del C.C.A.). En tal virtud cuando la administración observe que un acto de esta naturaleza es contrario a la Constitución o la ley debe proceder a demandar su propio acto ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo (art. 149 inciso 1º del C.C.A.), pero no podrá revocarlo directamente"

En complemento de lo anterior, en la Sentencia T-315 del 1996, reiterada en las Sentencias T-245 de 2005 y T-465 de 2009, se refirió en los siguientes términos:

"Es importante recordar que, tratándose de la revocación de actos administrativos de carácter particular y creadores de derechos, es al ente administrativo, y no al particular, a quien corresponde poner en movimiento el aparato jurisdiccional demandando su propio acto. De esta manera, al particular se le garantiza que sus derechos se mantendrán inalterables, mientras la jurisdicción, agotadas las formas propias de un juicio no resuelva a favor o en contra de sus intereses"

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PÚBLICA No LP-002-2020"**

Dentro de este contexto, si la administración revoca directamente un acto de carácter particular y concreto generador de derechos, sin agotar uno de los requisitos señalados, vulnera los derechos de defensa y debido proceso del particular, derechos que, por mandato del artículo 29 de la Constitución, deben regir en las actuaciones administrativas.

C. Eventos excepcionales en que procede la revocatoria directa de los actos administrativos de contenido particular y concreto. Pronunciamiento jurisprudencia sobre los "medios ilegales" de obtener un acto administrativo

Conforme a lo previsto en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), el legislador mantuvo el principio general de la irrevocabilidad de los actos administrativos de contenido particular y concreto por expresa autorización del inciso primero del artículo 97 de la Ley 1437 de 2011, salvo en circunstancias excepcionales, cuando es evidente que el acto se expidió por medios ilegales, siempre que se dan las causales previstas en el artículo 93 del mismo ordenamiento, es decir, cuando: **a)** sea manifiesta su oposición a la Constitución o a la Ley; **b)** No esté conforme con el interés público o social, o atente contra él y **c)** Cause agravio injustificado a una persona.

En atención a la expedición de Actos Administrativos por medios ilegales, el mencionado fallo destaca que la jurisprudencia especializada del Consejo de Estado ha entendido que el acto es ilegal cuando concurren las siguientes circunstancias:

- 1** Cuando ha sido producto de una abrupta o manifiesta actuación ilícita debidamente probada, que no surge de la oposición a la Constitución o a la Ley, sino que genera un vicio en la formación de la voluntad de la administración.
- 2** Dicha ilicitud, puede resultar de una actuación del particular, de la autoridad administrativa o incluso de un tercero, pero en otro caso,
- 3** Deberá estar debidamente probada y expuesta en el acto que ordene la revocatoria.

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021***“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020”***

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha delimitado el alcance y aplicación de los medios ilegales en los siguientes términos:

“1 La ilegalidad que permite efectuar la revocatoria de un acto administrativo sin el consentimiento del interesado no es la que surge de la oposición a la Ley o a la Constitución, sino la que genera un vicio en la voluntad de la administración.

Se requiere pues para revocar el acto administrativo de carácter particular, sin autorización escrita del administrado, como ya lo ha señalado la Sección Tercera de esta Corporación (...)

Que se trate de un abrupta abierta e incontrovertible actuación ilícita o fraudulenta, debidamente probada (...)

Entendida tal actuación ilícita, como se dijo en párrafos antecedentes, como un vicio en la formación de la voluntad de la administración, que bien puede ocurrir por error, fuerza o dolo.

2 La ilicitud del acto puede provenir del administrado, de la administración o de un tercero, siempre que sea su causa eficiente.

3 La ilicitud no puede ser una mera intuición de la administración sino una situación debidamente comprobada, la cual deber ser expuesta en el acto que ordene la revocatoria.

4 Para efectos de probar la ilicitud del acto deberá efectuarse el procedimiento establecido en los artículos 14, 28, 34, 35 y 74 del C.C.A.”

Por su parte la Corte Constitucional, siguiendo la línea sentada por la jurisprudencia del Consejo de Estado, ha dejado sentado que:

“(...) el acto administrativo que revoque una decisión de esa naturaleza deberá, en todo caso, hacer expresa mención de la manifiesta ilegalidad y de la totalidad de los elementos de juicio que llevaron a dicho convencimiento, para lo cual, habrá de aplicarse el procedimiento previamente definido en la ley, pues, en una circunstancia de manifiesta ilegalidad, sin embargo, la aplicación del principio de

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACIÓN PÚBLICA No LP-002-2020"**

buena fe deberá operar es en beneficio de la administración para proteger el interés público, pues en este caso la actuación fraudulenta con la que se dio origen o desarrollo a la actuación de la administración rompe la confianza legítima que sustenta la presunción de legalidad del acto expedido bajo tales circunstancias."

Concluye la Corte, que resulta ineludible tener por sentado como regla general, que los actos administrativos de contenido particular y concreto, no pueden ser revocados por la administración sin el consentimiento expreso y escrito del respectivo titular, caso en el cual la administración estará obligada a demandar su propio acto.

Sin embargo, y de conformidad con lo establecido en la Ley 1437 de 2011, de manera excepcional, habrá lugar a su revocación, cuando resulten o no de la aplicación del silencio administrativo positivo, si es evidente que el acto ocurrió por medios ilegales.

D De la irrevocabilidad del Acto Administrativo de Adjudicación de los Contratos Estatales

En el caso de los actos administrativos de adjudicación de los contratos estatales, por expresa disposición del artículo 9º de la Ley 1150 de 2007, la regla general es la irrevocabilidad del acto dictado de cualquier convocatoria pública, que por ser norma especial, se aplicará de forma preferencial a las disposiciones de la Ley 1437 de 2011, en los siguientes términos:

Artículo 9º de la Ley 1150 de 2007:

"(...)El acto de adjudicación es irrevocable y obliga a la entidad y al adjudicatario. No obstante lo anterior, si dentro del plazo comprendido entre la adjudicación del contrato y la suscripción del mismo, sobreviene una inhabilidad o incompatibilidad o si se demuestra que el acto se obtuvo por medios ilegales, este podrá ser revocado, caso en el cual, la entidad podrá aplicar lo previsto en el inciso final del numeral 12 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993."

Por lo tanto, la irrevocabilidad del acto de adjudicación se sustenta en las siguientes premisas:

1 No tener medios de impugnación por vía administrativa

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"**

2 Ser de obligatorio cumplimiento tanto para la entidad que emite la decisión como para el particular que resulta adjudicatario del contrato; y

3 Que para ser objeto de revocatoria directa debe configurarse una inhabilidad o incompatibilidad sobreviviente o debe demostrarse que la decisión administrativa se obtuvo por medios ilegales.

El Consejo de Estado en Sentencia 29 del 16 de julio de 2002, bajo el anterior C.C.A. mantuvo la tesis sostenida en fallos posteriores, señalando que la formación del acto administrativo por medios ilícitos no puede obligar al Estado, y que por ello:

"(...) la revocación se entiende referida a esa voluntad, pues en ningún acto de una persona natural o jurídica ni del Estado, por supuesto, que haya ocurrido de manera ilícita podría considerarse como factor de responsabilidad para su acatamiento. Ello explica por qué, en este caso, el acto administrativo de carácter particular puede ser revocado sin consentimiento del particular.

Ahora bien, el hecho de que el acto administrativo se obtenga por medios ilegales puede provenir de la misma administración o del administrado o de un tercero, pues en eso la ley no hace diferencia. Pero además, el medio debe ser eficaz para obtener el resultado, ya que es obvio que si algún efecto se produce, éste debe provenir de una causa eficiente, como quiera que si esa causa no es eficiente el resultado no se le puede imputar a tal causa. El medio pues tiene que producir como resultado un acto administrativo viciado en su consentimiento, por vicios en la formación del acto administrativo y por esa vía es por lo que se puede llegar a la conclusión, se repite, de la revocación de tal acto, sin consentimiento del particular afectado, previa la tramitación del procedimiento señalado en el artículo 74 del C.C.A."

El Consejo de Estado en el mismo fallo, y en relación con la formación del acto administrativo de adjudicación por medios ilícitos, citó la obra del profesor Michel Stassinopoulos *"El Acto Administrativo"*, según la traducción jurídica del Dr. Francisco Sierra Jaramillo. Publicaciones Jesca. Pág. 240, sobre los requisitos de los vicios en la formación del acto administrativo que conducen a su ilegalidad, así:

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACIÓN PÚBLICA No LP-002-2020"**

"II. Que debe entenderse por actuación dolosa. La actuación dolosa en el sentido aquí antes expuesto implica los dos elementos siguientes: a) responsabilidad de su autor, b) influencia sobre el acto administrativo.

a) La responsabilidad resulta de la intención de engañar a la autoridad administrativa. Esta intención puede resultar ora de una declaración formal inexacta, ora del silencio guardado por el administrado sobre la verdad...

b) Influencia sobre el acto administrativo. El elemento de influencia de la actuación dolosa, existe cuando esta situación se encuentra en relación de causa a efecto (dolo causam dans)"

Se concluye entonces que además de la sospecha de la ilegalidad, debe darse una evidencia del hecho ilegal que lleva a la administración a expedir el acto de adjudicación para que justificar su revocatoria.

Al respecto la Corte Constitucional en sentencia T-336 de 1997, advierte lo siguiente:

"Es claro que no se trata de situaciones en la cuales la autoridad pública pueda intuir o sospechar la ilegalidad de los medios usados para obtener o provocar el acto administrativo que se revoca. Debe darse una evidencia de ello y, en consecuencia, la motivación del acto revocatorio dejará constancia expresa acerca de los elementos de juicio que llevaron al ente administrativo a concluirlo así"

Entonces conforme a la transcripción jurisprudencial anotada, para que un acto administrativo de adjudicación pueda sacarse del mundo jurídico a través de la revocatoria directa por medios ilegales es indispensable que salte a la vista o sea manifiestamente evidente el fraude consumado por la utilización de mecanismos irregulares y que con éstos se haya obtenido la adjudicación del contrato.

En efecto, de los argumentos aportados por el peticionario, no está demostrado plenamente que el acto haya sido obtenido por medios ilegales tal y como se demuestra en el presente documento, lo anterior, dadas las respuestas por parte de la Administración Local que desvirtúan objetivamente cada uno de los planteamientos presentados por el peticionario.

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021**“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA
DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020
POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-
2020”****4. La privación del derecho a ser adjudicatario**

La prosperidad de la pretensión de nulidad del acto de adjudicación y de la consecuente condena a la indemnización de perjuicios derivada de la privación del derecho a ser adjudicatario, está condicionada a que el demandante demuestre: *i)* que el acto de adjudicación es contrario al ordenamiento que rige la selección del contratista porque no contiene la escogencia de la mejor propuesta y *ii)* que se demuestre que, mediante el sometimiento estricto a las normas que rigen la escogencia del contratista, se deduce que el actor hizo la mejor propuesta. Así lo ha precisado la Sala en reiteradas ocasiones:

"Cuando alguien demanda la nulidad del acto de adjudicación y pretende ser indemnizado por haber presentado la mejor propuesta, adquiere si quiere sacar adelante sus pretensiones doble compromiso procesal. El primero, tendiente a la alegación de la normatividad infringida; y el segundo relacionado con la demostración de los supuestos fácticos para establecer que la propuesta hecha era la mejor desde el punto de vista del servicio público para la administración. En otros términos, no le basta al actor alegar y poner en evidencia la ilegalidad del acto, sino que tiene que demostrar, por los medios probatorios adecuados, que su propuesta fue la mejor y más conveniente para la administración."

Se tiene entonces que, como el procedimiento de selección del contratista está sometido, entre otros, a los principios de transparencia, selección objetiva e igualdad, las entidades deben someter sus actuaciones a lo dispuesto en la ley y en el correspondiente pliego de condiciones, como quiera que el Estado y los participantes están subordinados en idéntica forma a tales normas.

CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, Consejero ponente: RAMIRO SAAVEDRA BECERRA, Bogotá, veintiuno (21) de mayo de dos mil ocho (2008), Radicación número: 66001-23-31-000-1995-03254-02(15963).

Ahora bien, La entidad en su tapa de respuesta a las observaciones aclara que los componentes ambiental y SST, Social y Tránsito son valores fijos:

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

OBSERVACIONES DE INCITECO S.A.S**Observación No 1**

En la propuesta presentada por el proponente CONSORCIO SNIG 002, no se evidencia que dichos valores hayan sido modificados como lo expresa SOFAN INGENIERIA S.A.S, en su solicitud de revocatoria.

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.

Respuesta No 1

En la propuesta presentada por el proponente CONSORCIO SNIG 002, no se evidencia que dichos valores hayan sido modificados como lo expresa SOFAN INGENIERIA S.A.S, en su solicitud de revocatoria.



SECRETARÍA DE
GOBIERNO

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"

Arriendos de Movilidad	\$	205.105.995
SUBTOTAL OBRAS	\$	2.025.749.622
COMPONENTE AMBIENTAL Y SST	\$	45.123.224
COMPONENTE SOCIAL	\$	45.123.224
COMPONENTE TRANSITO	\$	45.123.224
A.I.U. COMPONENTES AMBIENTAL Y SST, SOCIAL Y TRANSITO	\$	20.305.451
VALOR TOTAL	\$	2.860.907.325

NOTA 1: Se debe tener en cuenta que el PRECIO UNITARIO incluye el valor de A.I.U.	DESCRIPCION		PORCENTAJE
NOTA 2: Cuando la fracción decimal del peso sea igual o superior a 5 se aproximará por exceso al número entero siguiente del peso y cuando la fracción decimal del peso sea inferior a 5 se aproximará por defecto al número entero del peso.	ADMINISTRACIÓN	A=	2%
NOTA 3: El A.I.U. y su discriminación deben estar en porcentaje (%).	IMPREVISTO	I=	2%
	UTILIDAD	U=	5%
	TOTAL A.I.U.	A.I.U.=	31%
JUAN FELIPE BILGADO VALBUENA			

El valor que se encuentra con una diferencia de un (\$1) es el valor del A.I.U. Componentes Ambiental y SST, Social y Transito; que en ningún momento del proceso la entidad especifico que este debía ser un valor fijo. Por el contrario, este valor era un porcentaje de los componentes, estimado en un 15%, que si bien es cierto estos valores son fijos y al realizar el cálculo del porcentaje de un valor fijo este resultado será invariable, para el cierre del valor total de la propuesta este valor sería susceptible de una corrección aritmética tal como se presentó con la propuesta ganadora del proceso de Licitación Pública No. FDLUSA-LP-002-2020.

Por esta razón no es posible que la propuesta presentada por el CONSORCIO SNIG 002, se encuentre inmersa en la causal de rechazo, (i) existe una causal de rechazo expresamente consagrada para aquellos proponentes que en forma alguna superen el valor de los ítems de la oferta (ii) existían

Alcaldía Local de Usaquén
Carrera 6 A # 118-03
Código Postal: 111711
Tel. 6195088
Información Línea 195
www.gobiernobogota.gov.co

Código: GDI - GPD - F034
Versión: 03
Vigencia: 14 de enero de 2020



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"**

reglas claras para el diligenciamiento de dicho formulario según las respuestas a las observaciones por parte de la entidad.

Con respecto a la atención de las observaciones, donde la firma SOFAN INGENIERIA S.A.S., manifiesta que no se atendieron durante la audiencia. La entidad aclara que todas las etapas se fueron surtiendo atendiendo la totalidad de las observaciones; incluso hasta el último momento de la audiencia. Adicionalmente, que la persona delegada por la firma SOFAN INGENIERIA S.A.S., durante la audiencia aceptó la respuesta a sus observaciones y no presentó ninguna replica como quedó registrado en la grabación de la audiencia de adjudicación.

En lo expresado por la firma SOFAN INGENIERIA S.A.S., para que la entidad declarara su oferta artificialmente baja. La entidad aclara que este criterio fue basado en la guía que el SOFAN INGENIERIA S.A.S. menciona en su solicitud de revocatoria, *"Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en procesos de contratación"*, donde adicional a lo expresado por la firma SOFAN INGENIERIA S.A.S., dice: *"La Entidad Estatal puede fijar un valor mínimo aceptable distinto de acuerdo con la información que tenga disponible y dependiendo de los datos que este analizando. La Entidad Estatal puede identificar como posibles ofertas artificialmente bajas a todas las ofertas que cuenten con valores por debajo del valor mínimo aceptable"*.

Para el caso del proceso de selección FDLUSA-LP-002-2020, la entidad como valor aceptable y revisado ítems por ítems dispuso revisar las propuestas que tuvieran ítems por debajo de 80% del valor del presupuesto oficial publicado para el proceso de selección FDLUSA-LP-002-2020, donde la propuesta de la firma SOFAN INGENIERIA S.A.S., tiene dos (2) ítems por debajo del 80% del valor estimado por la entidad para el presupuesto oficial del proceso. Los ítems encontrados son: **7792** "FRESADO PAVIMENTO ASFÁLTICO - HORARIO NOCTURNO. (Incluye Cargue) Incluye agua, puntas. No incluye transporte de maquinaria, transporte del fresado ni disposición final)" y **8616** "BASE GRANULAR CLASE A (BGA_BG38) o (BGA_BG25) (Suministro, Extendido, Nivelación, Humedecimiento y Compactación con vibro compactador)".

Como agravante a esta situación se puede decir que son ítems que dentro de las cantidades a ejecutar son de primer nivel de importancia, teniendo en cuenta el objeto contractual a ejecutar, el plazo propuesto y la condición de número de cuadrillas propuestas. En especial el número de cuadrillas

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021**“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020”**

propuestas impone una carga sobre el insumo material que con precios por debajo de 80% como lo plasma SOFAN INGENIERIA S.A.S. en su propuesta representaría un riesgo para la entidad la aceptación de su propuesta económica.

Por las razones anteriormente, expuestas la solicitud de la firma SOFAN INGENIERIA S.A.S., no es procedente desde el punto de vista técnico.

Ahora bien la posición del punto de visto técnico cuenta con un amparo jurídico el Consejo de Estado mediante sentencia CE SIII E 17783 DE 2008, consagra:

Regla ampliada

Precios artificialmente bajos son una causal legal de descalificación de una propuesta. «(...) Por su parte el numeral 2º *ibidem*, consagró aquellos requisitos que efectivamente dan lugar a la asignación de puntaje, los cuales recaen ya no sobre los oferentes sino sobre las propuestas presentadas y que conllevan a determinar cuál resulta ser la más favorable a los intereses de la Administración, entendiéndose que es “aquella que, teniendo en cuenta **los factores técnicos y económicos de escogencia y la ponderación precisa y detallada de los mismos**, contenida en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, resulte ser la más ventajosa para la entidad, sin que la favorabilidad la constituyan factores diferentes a los contenidos en dichos documentos. En los contratos de obra pública, el menor plazo ofrecido no será objeto de evaluación. La entidad efectuará las comparaciones del caso mediante el cotejo de los ofrecimientos recibidos y la consulta de precios o condiciones del mercado y los estudios y deducciones de la entidad o de los organismos consultores o asesores designados para ello”; norma que reemplazo el artículo 29 de la ley 80 de 1993.

Un examen comparativo del numeral 2º del artículo 5º de la Ley 1150 de 2007, con el derogado artículo 29 de la Ley 80 de 1993, llevan a establecer las siguientes diferencias y semejanzas a saber:

El artículo 29 de la Ley 80 de 1993, consagraba, a título enunciativo, es decir como factores de escogencia que podían incluirse en el pliego de condiciones para otorgar puntaje y conllevaban a determinar la oferta más favorable a los intereses de la entidad, aquellos referidos **tanto al proponente** (cumplimiento en otros contratos, experiencia, organización y equipos a su disposición), **como también a la propuesta** (plazo, precio) factores que debían sujetarse a la

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PÚBLICA No LP-002-2020"

ponderación detallada y concreta conforme a las reglas establecidas en el pliego de condiciones de la respectiva licitación.

El artículo 5º de la Ley 1150 de 2007, como ya se indicó, separó los requisitos atinentes al oferente, no susceptibles de puntaje alguno, sino de simple verificación, para establecer la capacidad del oferente, denominándolos requisitos habilitantes, (capacidad jurídica, experiencia, capacidad financiera, organización), de aquellos concernientes a la propuesta misma, que aluden a los factores de orden técnico y económico que son materia de asignación del puntaje establecido en el pliego de condiciones.

No obstante está marcada diferencia, las dos normas tienen en común el texto pertinente a la comparación de los ofrecimientos; el mismo, señala que el administrador o la entidad pública "efectuará las comparaciones del caso mediante el cotejo de los ofrecimientos recibidos y la consulta de precios o condiciones del mercado y los estudios y deducciones de la entidad o de los organismos consultores o asesores designados para ello."

La disposición transcrita, faculta a la entidad pública para examinar las propuestas detalladamente, compararlas, consultar los precios del mercado y establecer si los ofrecidos se encuentran en consonancia con aquellos, e igualmente, para examinar los estudios y deducciones a que han llegado los consultores o asesores de la entidad al hacer la evaluación de las ofertas, todo ello con el objetivo de seleccionar la oferta más favorable al interés público y al cumplimiento de los cometidos estatales.

(...)

En esta línea de pensamiento, resulta claro que el rechazo o la descalificación de ofertas no puede depender de la libre discrecionalidad de la Administración, en la medida en que el oferente adquiere el derecho de participar en el procedimiento de selección y se genera para él una situación jurídica particular[1], en consecuencia, para rechazar o descalificar una propuesta la entidad pública debe sujetarse a determinadas reglas consistentes en que las causales que dan lugar a ello se encuentren previamente establecidas en la ley o deriven del incumplimiento de requisitos de la propuesta o de la omisión de documentos referentes a la futura contratación.

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020"**

Se tiene entonces que la objetividad en la selección, impone que la descalificación de las ofertas provenga únicamente de la ponderación de los resultados derivados de un riguroso proceso de evaluación plenamente ajustado a la ley y al pliego de condiciones, cuyos resultados además de ser conocidos por cada proponente -en cumplimiento de los principios de publicidad y transparencia- también sean conocidos por sus competidores con el propósito de controvertirlos, independientemente del mecanismo de calificación que haya sido planteado en los pliegos o términos de referencia.

Razones de la decisión

«(...) En este orden de ideas resulta perfectamente posible que las entidades públicas al momento de hacer los cotejos de que trata la norma, (inciso 2º del artículo 29 de la Ley 80 de 1993 o numeral 2º, in fine del artículo 5º de la Ley 1150 de 2007) encuentren que alguna (s) de las ofertas presentadas, contengan precios que se alejan sustancialmente, por encima o por debajo de los oficiales que rigen en el mercado, momento en el cual -no obstante encontrarse habilitadas y en la fase final de comparación, ponderación y calificación de las ofertas-, la Administración está facultada, con fundamento en la norma, para descalificar alguna (s) de ella (s) por presentar desfases significativos en el precio, sin que tal decisión sea lesiva del ordenamiento jurídico o de los principios que orientan la actividad contractual.

En efecto, la Administración puede rechazar o descalificar los ofrecimientos hechos por causales previstas en la ley; hipótesis bajo la cual, la entidad pública licitante se limita a dar por comprobado el hecho que justifica la exclusión y así lo declarará apoyada en normas legales o reglamentarias de carácter general.

(...)

*Ha quedado establecido que: **i)** las causales de rechazo de la oferta deben estar contenidas en la Ley; **ii)** la ausencia de requisitos no necesarios para la comparación de ofertas no puede ser esgrimido como causal de rechazo de los ofrecimientos hechos; **iii)** la Administración está en el deber legal de comparar las ofertas consultando los precios del mercado y **iv)** los contratistas son*

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PÚBLICA No LP-002-2020"

responsables por presentar propuestas en las que se fijen condiciones económicas y de contratación artificialmente bajas.

Los presupuestos anteriores permiten arribar a la conclusión de que la Administración está facultada para descalificar o rechazar las ofertas, entre otros eventos:

(...)

ii) Igualmente habrá lugar a descalificar la oferta cuando los ofrecimientos hechos, cotejados con los precios del mercado resulten artificialmente bajos, circunstancia que puede llevar a la Administración a afrontar inconvenientes por futuras reclamaciones del contratista y en el peor de los casos a la inejecución del proyecto por imposibilidad de ejecutarlo con el presupuesto ofrecido. Al respecto debe precisarse, que no obstante que el precio de la oferta es un factor importante en la evaluación de los ofrecimientos hechos, no es el único, como tampoco puede admitirse que siempre la oferta del menor valor es la más conveniente a los intereses y finalidades que busca la Administración (artículo 29, Ley 80 de 1993; también lo consagra el artículo 5º de la Ley 1150 de 2007). (...)»

Regla

Una entidad pública sí puede descalificar de un proceso licitatorio a un participante que presente una propuesta con precios artificialmente bajos, a pesar de que esta causal no esté prevista en los pliegos de condiciones, debido a que la entidad puede descalificar proponentes por las razones que se establezcan en la ley, dentro de las que se encuentran esta causal.

Conceptualizaciones

Precio artificialmente bajo. «(...) Es aquel que resulta artificioso o falso, disimulado, muy reducido o disminuido, pero además, que no encuentre sustentación o fundamento alguno en su estructuración dentro del tráfico comercial en el cual se desarrolla el negocio, es decir, que dicho precio no pueda ser justificado y por lo tanto, la Administración estaría imposibilitada para admitirlo, so pena de incurrir en violación de los principios de transparencia, equilibrio e imparcialidad que gobiernan la actividad contractual y como parte de ella, el procedimiento de la licitación. (...)»

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021***“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020”***

La decisión que se adoptó por parte del comité técnico afirmada por el ordenador del gasto se aplicó en aras de establecer la oferta más favorable para la entidad sin criterios subjetivos y no para favorecer a alguno en particular, como se evidencia a lo largo del proceso, en el cual la entidad busco proveer a los interesados de las más amplias garantías para su participación, en todos los escenarios posibles.

La entidad se encuentra facultada a que si existen factores que puedan afectar la correcta ejecución del contrato de obra tome las medidas necesarias a efectos de garantizar la necesidad de la comunidad en el arreglo de la malla vial de la localidad.

En conclusión, descartado de plano el examen sobre de un vicio o ilegalidad dentro de las etapas procesales, y, de conformidad con los fundamentos jurídicos expuestos; los criterios señalados por la jurisprudencia sobre las características y alcances de la noción de los medios ilegales como causal para la revocatoria de los actos administrativos de adjudicación de los contratos, es importante aclarar y determinar en este punto que el peticionario no demostró, aportó ni puso en evidencia la totalidad de los requisitos de idoneidad y conducencia, que de acuerdo con la jurisprudencia antes citada, deben reunir las pruebas que deberían conducir a demostrar de manera plena la configuración de la expedición y/o obtención del acto de adjudicación por *“medios ilegales”*, por la cual, la consecuencia jurídica que se sigue es la no procedencia de la revocatoria directa de la adjudicación del proceso de Selección por Licitación Pública No. FDLUSA-LP-002-2020.

Por tanto, esta Entidad,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: No acceder a la solicitud de Revocatoria del acto de adjudicación, llevado a cabo el día cuatro (04) de diciembre de 2020 por medio del cual se adjudica el proceso de Selección por Licitación Pública No. FDLUSA-LP-002-2020, cuyo objeto consiste en: “CONTRATAR POR EL SISTEMA DE PRECIOS UNITARIOS FIJOS SIN FORMULA DE REAJUSTE Y A MONTO AGOTABLE LAS OBRAS Y ACTIVIDADES NECESARIAS PARA LA CONSERVACION DE LA MALLA VIAL DE LA LOCALIDAD



SECRETARÍA DE
GOBIERNO

RESOLUCIÓN NÚMERO 019 DEL 08 DE FEBRERO DE 2021

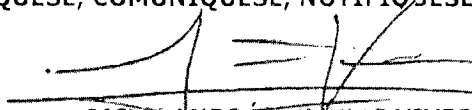
“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE LA SOLICITUD DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EFECTUADA EL 04 DE DICIEMBRE DE 2020 POR LA CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE LICITACION PUBLICA No LP-002-2020”

DE USAQUÉN, EN BOGOTÁ D.C.” al CONSORCIO SNIG 002, por un valor DOS MIL OCHOCIENTOS NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS SIETE MIL CIENTO VEINTIOCHO PESOS (\$2.809.407.128), M/CTE.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el contenido de la presente Resolución, en los términos previstos en Ley 1437 de 2011.

ARTICULO TERCERO: Contra la presente Resolución no procede recurso alguno.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE


JAIME ANDRÉS VARGAS VIVES
Alcalde Local de Usaquén

Proyectó Julieth Tatiana Sánchez– Contratista FDLUSA
Revisó: María Fernanda Sierra.

Alcaldía Local de Usaquén
Carrera 6 A # 118-03
Código Postal: 111711
Tel: 6195088
Información Línea 195
www.gobiernobogota.gov.co

Código: GDI - GPD – F034
Versión: 03
Vigencia: 14 de enero de 2020



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.