

## AUTO QUE AVOCA CONOCIMIENTO Y DECIDE

Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023

Expediente No: 2022223490185611E

Caso Arco No. 10800788

Comparendo No.:	002
Fecha del comparendo y de los hechos:	25 de mayo de 2022
Expediente Policía RNMC No.:	11-001-6-2022-168894
Presunto (a) Infractor (a):	GALLEGO TANGARIFE JONATHAN JULIAN
Tipo de Identificación (C.C.):	1024544665
Hechos:	“por medio de registro a persona se le halla en su poder un arma cortopunzante tipo navaja”
Dirección de los hechos:	CL 62 C KR 65 A SUR
Localidad de los hechos:	Tunjuelito
Descargos presentados por el ciudadano:	“para defensa y para romper material ya que trabajo reciclando”
Artículo del CNCC descrito en comparendo como presuntamente vulnerado:	27. Comportamientos que ponen en riesgo la vida e integridad de las personas.
Numeral y descripción del comportamiento contrario a la Convivencia:	6. Portar armas, elementos cortantes, punzantes o semejantes, o sustancias peligrosas, en áreas comunes o lugares abiertos al público. Se exceptúa a quien demuestre que tales elementos o sustancias constituyen una herramienta de su actividad deportiva, oficio, profesión o estudio.
Medida Correctiva aplicar:	Multa General Tipo 2.
Caso ARCO	10800788

### I. ANTECEDENTES

La Inspección de Policía Distrital de Descongestión D-91 conoce por reparto del día 22 de agosto de 2023, la orden de comparendo No. 002 de fecha 25 de mayo de 2022, según expediente de policía No. 11-001-6-2022-168894, por la presunta comisión del comportamiento contrario a la convivencia que ponen en riesgo la vida e integridad de las personas previsto en el numeral 6 del artículo 27 de la Ley 1801 de 2016.

- **Del recurso de apelación interpuesto**

Se observa en el caso en estudio que el señor (a) GALLEGO TANGARIFE JONATHAN JULIAN, identificado (a) con la cédula de ciudadanía número 1024544665, interpuso en tiempo recurso de apelación en contra de la medida adoptada dentro del procedimiento verbal inmediato adelantado por el personal uniformado de la Policía Nacional.

Ahora bien, el artículo 222 de la Ley 1801 de 2016, dispone el trámite a seguir en el proceso verbal inmediato, de la siguiente forma:

**“ARTÍCULO 222. TRÁMITE DEL PROCESO VERBAL INMEDIATO.** *Se tramitarán por el proceso verbal inmediato los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia del personal uniformado de la Policía Nacional, los comandantes de estación o subestación de Policía, y los comandantes del Centro de Atención Inmediata de Policía, en las etapas siguientes:*

1. *Se podrá iniciar de oficio o a petición de quien tenga interés directo o acuda en defensa de las normas de convivencia.*

2. *Una vez identificado el presunto infractor, la autoridad de Policía lo abordará en el sitio donde ocurran los hechos, si ello fuera posible o, en aquel donde lo encuentren, y le informará que su acción u omisión configura un comportamiento contrario a la convivencia.*

3. El presunto infractor deberá ser oído en descargos.

4. La autoridad de Policía hará una primera ponderación de los hechos y procurará una mediación policial entre las partes en conflicto. De no lograr la mediación, impondrá la medida correctiva a través de la orden de Policía.

**PARÁGRAFO 1o.** En contra de la orden de Policía o la medida correctiva, procederá el recurso de apelación, el cual se concederá en el efecto devolutivo y se remitirá al Inspector de Policía dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes. El recurso de apelación se resolverá dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la actuación y será notificado por medio más eficaz y expedito.

**PARÁGRAFO 2o.** En caso de que no se cumpliera la orden de Policía, o que el infractor incurra en reincidencia, se impondrá una medida correctiva de multa, mediante la aplicación del proceso verbal abreviado.

**PARÁGRAFO 3o.** Para la imposición de las medidas correctivas de suspensión temporal de actividad, inutilización de bienes, destrucción de bien y disolución de reunión o actividad que involucra aglomeraciones de público no complejas, se deberá levantar acta en la que se documente el procedimiento señalado en el presente artículo, la cual debe estar suscrita por quien impone la medida y el infractor”.

De la norma citada se tiene que, en contra de la orden de Policía o la medida correctiva, procederá el recurso de apelación, el cual se concederá en el efecto devolutivo y se remitirá al Inspector de Policía dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes. El recurso de apelación se resolverá dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la actuación y será notificado por medio más eficaz y expedito.

Lo anterior conduce directamente a tener claridad para señalar, que la apelación se debe interponer ante el mismo personal uniformado de la Policía Nacional que se encuentra adelantando el procedimiento verbal inmediato.

Aterrizando al caso concreto, advierte este Inspector de Policía Distrital de Descongestión, al verificar las herramientas tecnológicas suministradas para el ejercicio de sus funciones, a saber, aplicativos ARCO, RNMC y ORFEO, que no existe manifestación alguna del recurrente frente al objeto de su recurso. Tampoco se obtiene esa información al revisar, en RNMC, la totalidad del contenido del comparendo digital.

De acuerdo con lo anterior, y con lo expuesto en la parte motiva de este acto administrativo el recurso de apelación interpuesto contra la medida correctiva deberá declararse desierto, por no haber sido sustentado en el momento oportuno como lo indica el parágrafo 1 del artículo 222 de la Ley 1801 de 2016.

Ahora bien, tratándose de una orden de comparendo proferida con posterioridad al 26 de enero de 2022 -, fecha en la que entró en vigencia la Ley 2197 de 2022 – se procede avocar conocimiento con el fin de verificar si se dan los presupuestos para dar aplicación al artículo 223A de la citada normatividad, bajo las siguientes:

## II. CONSIDERACIONES

El artículo 47 de la Ley 2197 de 2022 adicionó a la Ley 1801 de 2016 el artículo 223A, y consagró el procedimiento para la imposición de la medida correctiva de multa a infracción a la convivencia y seguridad ciudadana, el cual reza:

**“Artículo 223 A:** Sin perjuicio del procedimiento contenido en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, para las multas a la infracción a la convivencia y seguridad ciudadanas que tengan como sanción tipo 1 a 4, se aplicará el siguiente procedimiento:

- a. **“Criterios para la dosificación de la medida.** Será obligatorio para las autoridades de policía tener en cuenta al momento de expedir la orden de comparendo y de aplicar o imponer una medida correctiva, los principios de proporcionalidad, razonabilidad y necesidad frente al bien jurídico tutelado.
- b. **Termino perentorio para objetar una orden de comparendo.** Vencidos los 3 días hábiles a la expedición de la orden de comparendo en la que se señale Multa General, sin que se haya objetado; de conformidad con el principio de celeridad, no podrá iniciarse el proceso verbal abreviado, por cuanto se pierde la oportunidad legal establecida en el inciso quinto parágrafo del artículo 180 de la Ley 1801 de 2016. (subrayado fuera de texto)
- c. **Aceptación ficta de responsabilidad.** Expedida la orden de comparendo en la que se señala multa general, se entenderá que el infractor acepta la responsabilidad cuando, dentro de los tres (3) días siguientes a la imposición de la orden de comparendo, cancela

- el valor de la misma o decide cambiar el pago de las multas tipo 1 y 2 por la participación en programa comunitario o actividad comunitaria de convivencia.
- d. Recibida esta información, el Inspector de Policía deberá abstenerse de iniciar proceso único de policía y actualizar el estado de cumplimiento en el Registro Nacional de Medidas Correctivas.
- e. **Firmeza de la multa señalada en la orden de comparendo.** No objetada, una vez vencido los cinco (5) días posteriores a la expedición de la orden, la multa queda en firme, pudiéndose iniciar el cobro coactivo, entendiéndose que pierde los beneficios de reducción del valor de la misma, establecidos en el artículo 180 de la Ley 1801 de 2016. (subrayado fuera de texto)
- f. **Pérdida de beneficios.** Cuando se objete la multa general señalada por el uniformado en la orden de comparendo, se pierde el derecho a los descuentos por pronto pago.
- g. **Cumplimiento de participación en programa comunitario o actividad pedagógica de convivencia y validez de certificados.** La participación en programa comunitario o actividad pedagógica de convivencia se podrá realizar en Municipios o distritos diferentes a la ocurrencia de los comportamientos contrarios a la convivencia. Los certificados expedidos tendrán valor en todo el territorio nacional.
- h. **Control para el cumplimiento de las medidas correctivas a extranjeros.** Los funcionarios que realicen controles migratorios verificarán el cumplimiento de las medidas correctivas impuestas y ejecutoriadas a ciudadanos extranjeros; en caso de incumplimiento, informaran a la autoridad competente sobre el nuevo ingreso del infractor para que se obligue a su cumplimiento, so pena de incurrir en permanencia irregular y ser objeto de las medidas administrativas migratorias sancionatorias a que hubiere lugar.
- i. **Incremento del valor de la multa general.** Cuando se incurra en un comportamiento contrario a la convivencia y se pueda evidenciar el incumplimiento por parte de la misma persona en el pago de alguna multa general anterior por comportamiento contrario a la convivencia y que haya sido reportada al boletín de morosos de la Contraloría General de la Nación, sin que haya sido pagada, la nueva medida se incrementará en un 50% del valor de la segunda medida.
- j. **Reiteración del mismo comportamiento contrario a la convivencia.** La reiteración de un comportamiento contrario a la convivencia cuya medida corresponda a multa, dentro al año siguiente a la firmeza de la primera medida, dará lugar a que su valor se incremente en un 75%, sin perjuicio de las disposiciones contenidas en el artículo 36 de esta Ley. *Quien reitere después de un año en un comportamiento contrario a la convivencia, la multa general que se le imponga deberá ser incrementada en un cincuenta por ciento (50%)”.*

De la lectura de la norma anterior tenemos:

- **El literal b**, señala que, vencidos los 3 días hábiles posteriores a la expedición de la orden de comparendo en la que se señale Multa General, sin que se haya objetado; de conformidad con el principio de celeridad, no podrá iniciarse el proceso verbal abreviado, por cuanto se pierde la oportunidad legal establecida en el inciso [quinto](#) párrafo del artículo 180 de la Ley 1801 de 2016.
- Por su parte, **el literal d**, expresa que recibida esta información, el inspector de policía deberá abstenerse de iniciar proceso único de policía y actualizar el estado de cumplimiento de la medida correctiva en el Registro Nacional de Medidas Correctivas.
- De igual forma **el literal e** indica que no objetada la medida correctiva de multa, una vez vencido los cinco (5) días posteriores a la expedición de la orden, la multa queda en firme, pudiéndose iniciar el cobro coactivo, entendiéndose que pierde los beneficios de reducción del valor de la misma, establecidos en el artículo 180 de la Ley 1801 de 2016.

De acuerdo con lo anterior, tenemos que, de conformidad con los literales b y e de la precitada norma, la medida correctiva de multa general señalada en las órdenes de comparendo que no fueron objetadas dentro del término legal de cinco (5) días hábiles siguientes a su expedición, quedarán en firme automáticamente pudiéndose iniciar su cobro coactivo.

De conformidad con la facultad constitucional asignadas al alcalde prevista en el numeral 7 del artículo 315 de la Carta Política, podrá señalar funciones especiales a cada uno de los cargos que componen sus dependencias.

Que, el Decreto 442 del 1 de agosto de 2018 expedido por el Alcalde Mayor de Bogotá, “por medio del cual se reglamenta el recaudo y cobro de dineros por concepto de imposición y/o señalamiento de la medida correctiva de multa establecida en la Ley 1801 de 2016 en el Distrito Capital y se dictan otras disposiciones” establece en el inciso 2 del artículo 9: “Los Inspectores de policía o Corregidores Distritales, como autoridad responsable de proferir el título ejecutivo de manera clara, expresa y exigible, serán los competentes para adelantar esta etapa”.

Que, descendiendo al caso concreto, se ha podido determinar que no se ha presentado objeción alguna a la medida correctiva de multa señalada en el comparendo No. 002 de fecha 25 de mayo de 2022, expediente de policía No. 11-001-6-2022-168894, evidenciándose que se ha vencido el término con el que contaba el ciudadano (a) involucrado (a), definido en el inciso sexto del párrafo del artículo 180 de la Ley 1801 de 2016, modificado

por el artículo 42 de la Ley 2197 de 2022, complementado por el literal b del artículo 223A adicionado por el artículo 47 de la Ley 2197 de 2022.

Respecto a la medida correctiva de Prohibición de ingreso a actividad que involucra aglomeraciones de público complejas o no complejas; esta Inspección de Policía Distrital ordenará iniciar proceso verbal abreviado para decidir si se debe imponer dicha medida correctiva.

Así las cosas, este Despacho avocará conocimiento de la acción respecto a la medida correctiva de multa general Tipo 2, declarará infractor al ciudadano (a) GALLEGO TANGARIFE JONATHAN JULIAN identificado con cédula de ciudadanía No. 1024544665 y declarará la firmeza de la multa general tipo 2, señalada en el comparendo impuesto No. 002 de fecha 25 de mayo de 2022, según expediente de policía No. 11-001-6-2022-168894, expediente SDG 2022223490185611E, correspondiente a cuatro (4) salarios mínimos diarios legales vigentes (SMDLV), equivalentes para el año **2022**, a la suma de CIENTO TREINTA Y TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS (\$133.333) M/L, que corresponden a 3.508 UVT.

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por el señor (a) GALLEGO TANGARIFE JONATHAN JULIAN identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1024544665, según expediente de policía 11-001-6-2022-168894.

**SEGUNDO:** Avocar Conocimiento de la presente acción y dar trámite de conformidad con el procedimiento señalado en el artículo 223A de la Ley 1801 de 2016, adicionado por el artículo 47 de la Ley 2197 de 2022.

**TERCERO:** Abstenerse de iniciar el proceso verbal abreviado contenido en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, respecto a la medida correctiva de Multa General Tipo 2, por las razones anteriormente expuestas.

**CUARTO:** Declarar en firme la medida correctiva de multa general tipo 2 señalada en la orden de comparendo No. 002 de fecha 25 de mayo de 2022, impuesta al señor (a) GALLEGO TANGARIFE JONATHAN JULIAN identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1024544665, correspondiente al expediente de policía No. 11-001-6-2022-168894, expediente SDG 2022223490185611E, radicado 20222235476521, caso ARCO No. 10800788.

**QUINTO:** Declarar INFRACTOR al (la) señor (a) **GALLEGO TANGARIFE JONATHAN JULIAN**, identificado (a) con la cédula de ciudadanía número **1024544665**, por incurrir en el comportamiento contrario a la convivencia previsto en el numeral 6 del artículo 27 de la Ley 1801 de 2016, señalado en el comparendo 002 de fecha 25 de mayo de 2022 expediente de policía 11-001-6-2022-168894, expediente SDG 2022223490185611E, radicado 20222235476521, caso ARCO No. 10800788, según las consideraciones señaladas en la presente decisión.

**SEXTO:** Imponer al infractor (a) **GALLEGO TANGARIFE JONATHAN JULIAN**, identificado (a) con la cédula de ciudadanía número 1024544665, la medida correctiva de MULTA GENERAL TIPO 2, correspondiente a cuatro (4) salarios mínimos diarios legales vigentes (SMDLV), equivalentes para el año **2022**, a la suma de CIENTO TREINTA Y TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS (\$133.333) M/L, equivalentes a **3.508 UVT**, pagaderos a favor de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, respecto del expediente de policía No. 11-001-6-2022-168894, expediente SDG 2022223490185611E, radicado 20222235476521, caso ARCO No. 10800788, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SÉPTIMO:** Advertir al Infractor a través de la presente decisión, que la multa debe ser pagada tan pronto quede en firme este fallo para lo cual puede descargar el recibo de pago vía WEB ( [www.lico.scj.gov.co](http://www.lico.scj.gov.co) ).

**OCTAVO:** Advertir al infractor a través de la presente decisión, que el no pago de la multa dentro del primer mes dará lugar al cobro de intereses equivalentes al interés tributario vigente en los términos del artículo 182 de la Ley 1801 de 2016.

**NOVENO:** Ordenar la anotación de lo aquí decidido en el Aplicativo ARCO y en el Registro Nacional de Medidas Correctivas -RNMC, según corresponda.

**DÉCIMO:** Una vez en firme y ejecutoriada la presente decisión se **ORDENA**, librar los respectivos oficios a la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, para lo de su competencia.

**DÉCIMO PRIMERO:** ORDENAR iniciar PROCESO VERBAL ABREVIADO respecto a la medida correctiva PROHIBICIÓN DE INGRESO A ACTIVIDAD QUE INVOLUCRA AGLOMERACIONES DE PÚBLICO COMPLEJAS O NO COMPLEJAS, relacionada con el expediente de policía No. 11-001-6-2022-168894, expediente SDG 2022223490185611E, radicado 20222235476521, caso ARCO No. 10800788, del comparendo 002 de fecha 25 de mayo de 2022, impuesto al señor (a) GALLEGO TANGARIFE JONATHAN JULIAN, identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1024544665.

**DÉCIMO SEGUNDO:** La presente decisión será notificada en estados y contra la misma, proceden los recursos de reposición y en subsidio o directamente el de apelación ante el Inspector Distrital de Policía de Descongestión - D 91 de Bogotá D.C., dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



---

**SONIA NEREYDA ALARCON ROJAS**  
Inspector Noventa y Uno (91) de Policía  
Descongestión  
DIRECCIÓN PARA LA GESTIÓN POLICIVA  
SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO

### CONSTANCIA SECRETARIAL

El presente auto fue notificado en Estado No. 10 de fecha 01 de agosto de 2023.



**ANDREA RAMIREZ RAMOS**  
Auxiliar Administrativo

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA****AUTO QUE AVOCA CONOCIMIENTO Y DECIDE**

Referencia: Expediente SDG No. 2022223490185611E  
Expediente de Policía RNMC No. 11-001-6-2022-168894

Caso ARCO No. 10800788

**INFORME SECRETARIAL**

Encontrándose las presentes diligencias al despacho del Inspector de Policía Distrital de Descongestión D-91, se surtió notificación en Estado No. 10 de fecha 01 de agosto de 2023 de la decisión que antecede y verificado el sistema de gestión documental Orfeo al igual que el correo electrónico institucional, no se evidencia que se hayan interpuesto los recursos procedentes por parte del señor (a) GALLEGO TANGARIFE JONATHAN JULIAN identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1024544665, quedando en firme la decisión, en fecha 08 de agosto de 2023.



**ANDREA RAMIREZ RAMOS**  
Auxiliar Administrativo

**CONSTANCIA DE EJECUTORIA**

En la ciudad de Bogotá D.C, el día **08 de agosto de 2023**, se deja constancia que una vez surtida la notificación en Estado No. 10 de fecha 01 de agosto de 2023, al señor (a) GALLEGO TANGARIFE JONATHAN JULIAN identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 1024544665, correspondiente al expediente de policía No. 11-001-6-2022-168894, expediente SDG 2022223490185611E, radicado 20222235476521, caso ARCO No. 10800788., NO fueron interpuestos los recursos procedentes, dicha decisión queda en firme y legalmente ejecutoriada en virtud de lo dispuesto en el artículo 295 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 302 ibidem.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firma mecánica autorizada Según  
Resolución 0015 del 28 de enero de 2022  
de la Secretaría Distrital de Gobierno

**SONIA NEREYDA ALARCÓN ROJAS**

Inspector Noventa y Uno (D- 91) de Policía  
DIRECCIÓN PARA LA GESTIÓN POLICIVA  
SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO