

# Informe de Gestión Presupuestal y Contractual

**Vigencia 2017**

**Lúbar Andrés Chaparro Cabra**

Subsecretario de Gestión Institucional  
Grupo de Gestores de la  
Secretaría Distrital de Gobierno

**Marzo de 2018**

Documento de trabajo elaborado por la Subsecretaría de Gestión Institucional, el cual tiene como propósito que las áreas y gerentes de proyectos de inversión hagan un adecuado seguimiento a la gestión contractual y presupuestal.



**GobiernoBTA**

## Contenido

<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>3</b>
<b>DIAGNÓSTICO.....</b>	<b>4</b>
<b>1. GESTIÓN PRESUPUESTAL.....</b>	<b>8</b>
1.1    GIROS.....	8
1.1.1    Comportamiento Total de Giros Vigencia 2017.....	8
1.1.2    Comportamiento Giros – Presupuesto de Inversión.....	9
1.1.3    Comportamiento Giros- Funcionamiento.....	10
1.2    RESERVAS PRESUPUESTALES.....	10
1.2.1    Comportamiento Total de Reservas Presupuestales 2017.....	10
1.3    PASIVOS EXIGIBLES.....	11
1.3.1    Resultados de Depuración.....	12
<b>2. GESTIÓN CONTRACTUAL.....</b>	<b>14</b>
<b>IMPACTOS.....</b>	<b>16</b>

## INTRODUCCIÓN

Una de las tendencias presentadas en la Secretaría Distrital de Gobierno durante anteriores administraciones se centró en la baja ejecución de giros acompañados de una alta constitución de compromisos fenecidos presupuestalmente por no haber sido cancelados en las vigencias en que se constituyeron como reserva presupuestal, poniendo en evidencia la falta de seguimiento y planeación presupuestal y contractual, y consecutivamente llevando a presentar restricciones presupuestales que impedían dar cumplimiento a una gestión eficaz, eficiente y efectiva.

Lo anterior, se constituía en un impedimento para llevar a cabo una plena operativización de los objetivos y metas establecidas para cada vigencia fiscal, los cuales al ser desarrollados a partir de la financiación de recursos destinados a la inversión, se veían afectados por la baja gestión presupuestal que caracterizaba a la Entidad. Por tanto, si esta tendencia no se intervenía, afectaría el presupuesto materializado en los productos y servicios entregados por la Secretaría Distrital de Gobierno, y se crearía la posibilidad de repercutir negativamente en el beneficio social sobre la ciudadanía.

Por otro lado, esta problemática, se veía agudizada por la ausencia de un seguimiento continuo que diagnosticara la situación inicial y direccionara los procedimientos para lograr un escenario de un alto nivel de cumplimiento a los compromisos pactados, razón por la cual era posible afirmar la inexistencia una estrategia base para el control y toma de decisiones para mejorar la gestión financiera.

Ante esta situación, y con el fin de construir un nuevo escenario que permitiera evidenciar la información presupuestal y contractual existente y facilitara el análisis y gestión al detalle, la Secretaría Distrital de Gobierno, a través de la Subsecretaría de Gestión Institucional, presenta este informe, implementado como estrategia de seguimiento desde el año 2017, como parte de la creación de mecanismos de control y orden a la Entidad en materia presupuestal y contractual y que en la actualidad tiene como principales metas obtener un nivel óptimo de giros, disminuir el nivel de reservas presupuestales y pasivos exigibles, y especialmente, generar resultados efectivos en materia presupuestal a través del uso eficiente de los recursos asignados. En cuanto a la estructura, el documento está conformado por cuatro acápites, en el primero se incluye un breve diagnóstico de la situación financiera de la Entidad con la tendencia existente en los últimos años, el segundo capítulo incluye información de la gestión presupuestal, seguida por la información de la contratación en la vigencia 2017 y el texto termina con algunas consideraciones finales del impacto de los resultados.

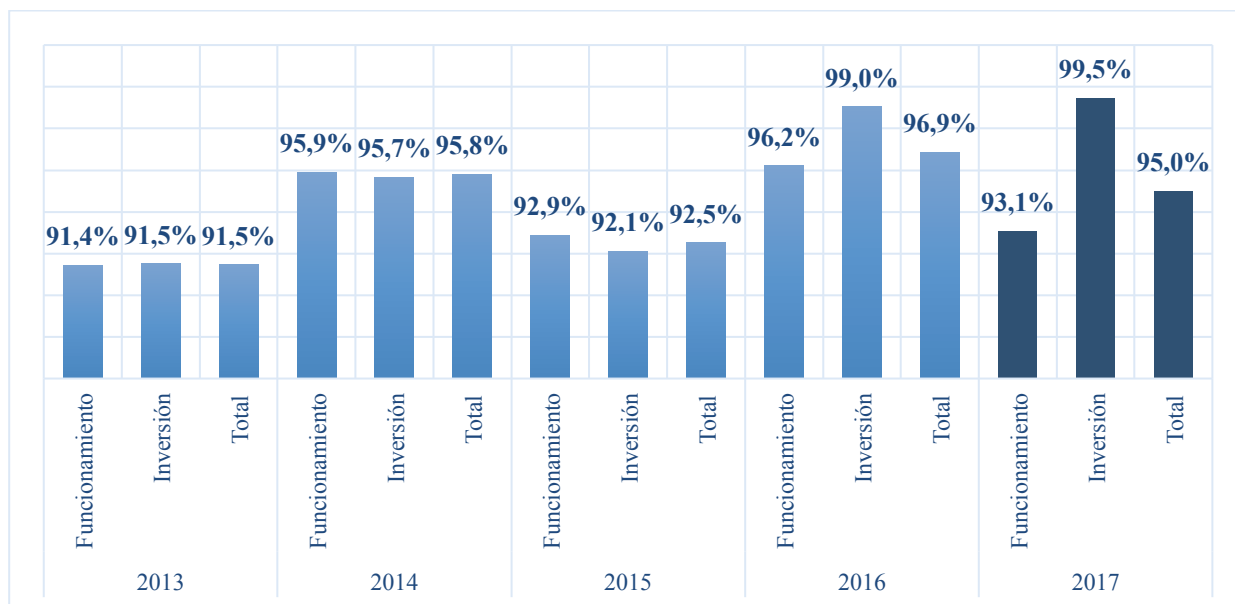
## DIAGNÓSTICO

Con el fin de evidenciar la situación presupuestal y contractual que garantizaba a la Entidad, se presenta a continuación las tendencias que ponen de manifiesto el bajo control y seguimiento contractual y presupuestal, descrito con anterioridad para cada uno de los siguientes puntos:

### ➤ Ejecución Presupuestal y Giros

Atendiendo a la importancia de mantener una correcta programación y ejecución presupuestal se presenta a continuación el comportamiento presentado en los rubros de inversión y funcionamiento para las vigencias 2013 a 2017, en el cual se puede evidenciar un promedio de ejecución del 94% para la Entidad, presentándose para la última vigencia (2017) el mayor nivel de ejecución en el rubro de inversión presentado durante los últimos 5 años, con un 99,5%, y total de ejecución presupuestal mayor, en comparación con la presentada en la vigencia 2013.

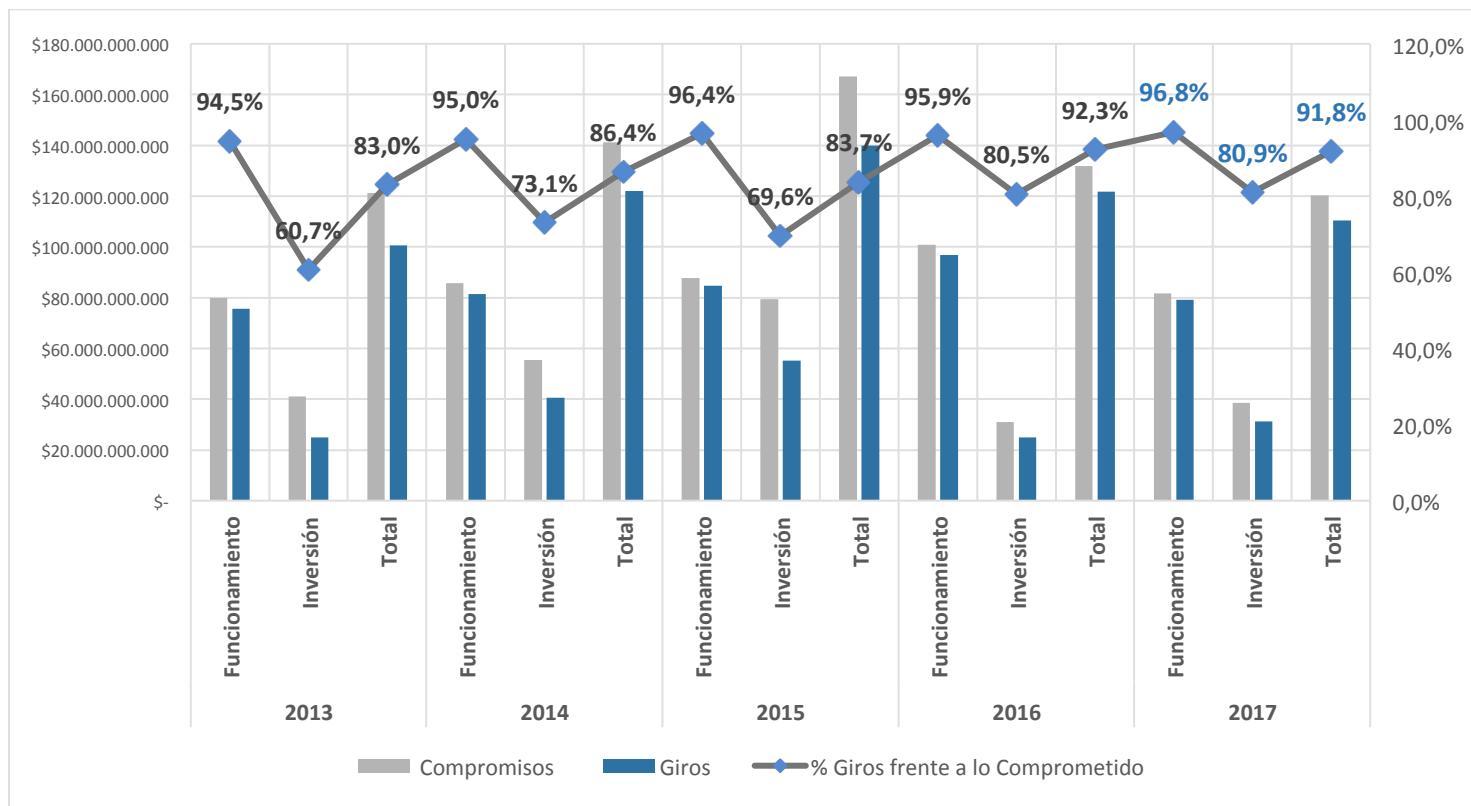
Ilustración 1 Porcentaje de Ejecución Presupuestal 2013-2017



Elaboración propia a partir de la información de la Dirección Financiera –SDG

Adicionalmente, se presenta un comportamiento porcentual de los giros del presupuesto comprometido para las vigencias 2013 a 2015 alrededor del 84%, comportamiento que fue mejorando a partir de la vigencia 2016 y 2017, en las cuales se presentó un mayor cumplimiento de giros de los recursos comprometidos con un promedio del **92%**.

Ilustración 2 Porcentaje de Giros frente de los recursos comprometidos 2013-2017

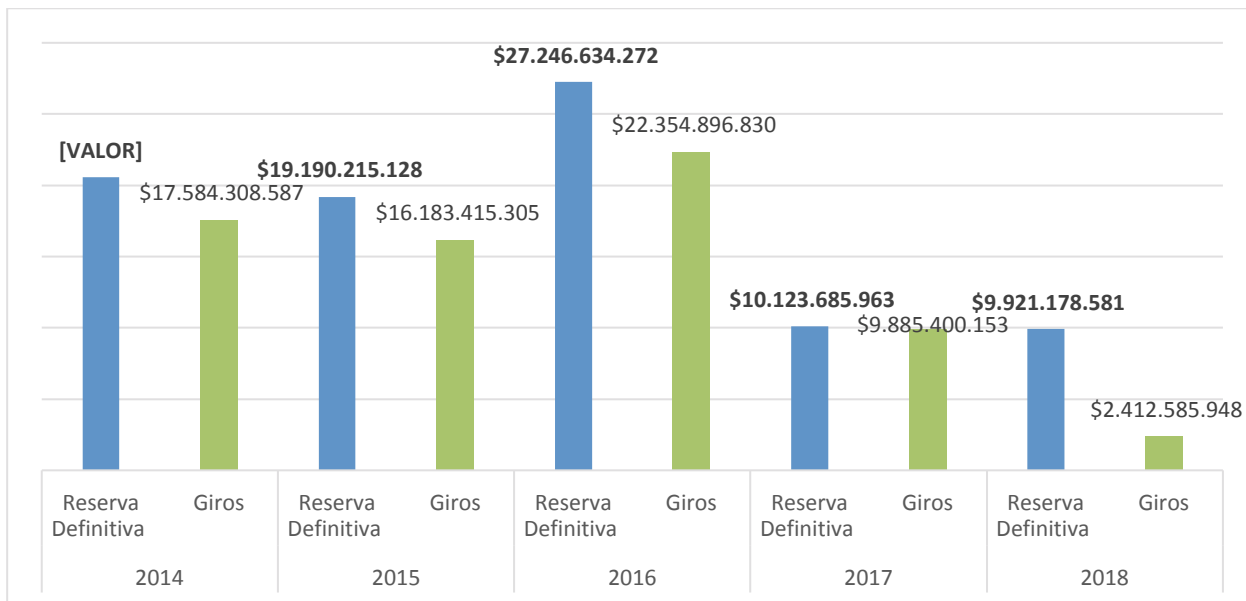


Elaboración propia a partir de la información de la Dirección Financiera –SDG

### ➤ Reservas Presupuestales

El Manual Operativo del Presupuesto las define como compromisos que al 31 de diciembre de cada vigencia no se han cumplido por razones imprevistas y excepcionales, en este sentido, el uso de reservas presupuestales únicamente se sujeta a eventos imprevisibles y excepcionales; no obstante, como se evidencia en la siguiente ilustración, la tendencia de los últimos años (2013-2016) se ha caracterizado por la constitución de altos niveles de reservas presupuestales que permiten identificar la normalización de la constitución de compromisos no atendidos durante la vigencia respectiva :

Ilustración 3. Total de reservas constituidas y giros de la Secretaría Distrital de Gobierno, 2014-2018



Elaboración propia a partir de la información de la Dirección Financiera –SDG. Fecha de corte: 23 de Marzo de 2018.

En la Tabla 1 se presenta el desagregado de los recursos constituidos en reservas presupuestales, en términos de valor y totalizando los contratos. Así mismo, se divide la información por tipo de gasto: inversión y funcionamiento.

Tabla 1. Desagregado de las reservas constituidas, 2013-2018

Año	Recursos de inversión		Recursos de funcionamiento		Total reserva presupuestal	
	Líneas en reservas	Valor de la reserva	Contratos en reservas	Valor de la reserva	Líneas en reservas	Valor de la reserva
2013	1069	19.733.898.019	47	3.963.948.200	1116	23.697.846.219
2014	954	16.190.407.902	57	4.377.982.724	1011	20.568.390.626
2015	1371	2.295.842.939	29	4.271.858.485	1400	19.190.215.128
2016	2115	24.127.123.156	24	3.119.511.116	2139	27.246.634.272
2017	611	6.031.529.361	78	4.092.156.602	689 <sup>1</sup>	10.123.685.963
2018	327	7.332.388.367	50	2.588.790.214	377	9.921.178.581

Elaboración propia a partir de la información de la Dirección Financiera –SDG. Fecha de corte: 23 de Marzo de 2018.

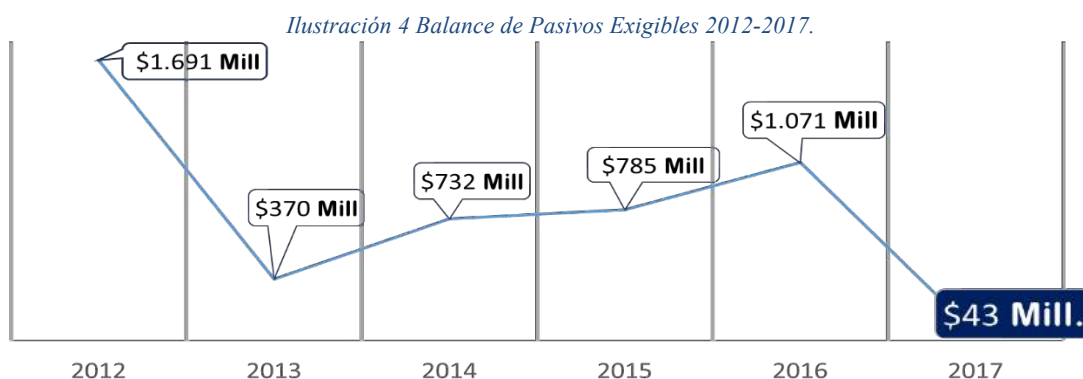
Teniendo en cuenta lo anterior, es posible extraer dos conclusiones. En primer lugar, en ninguna de las cinco vigencias fiscales anteriores (2013-2017) se ha logrado girar la totalidad de recursos de la reserva constituida, y como segundo punto, la implementación de la estrategia de control y seguimiento presupuestal y contractual realizada durante la vigencia 2017, permitió bajar en un nivel considerable las

<sup>1</sup> 689 corresponde al Número de líneas constituidas en reservas, conforme a la información remitida por la Dirección Financiera; sin embargo, teniendo en cuenta el número de adiciones constituidas en reservas, el total de contratos es de 541.

reservas constituidas al pasar de un promedio de 21.152 millones para las vigencias fiscales 2014-2016 a 10.123 millones de pesos en el año 2017.

➤ **Pasivos Exigibles:**

Una de las situaciones continuas en la Entidad se centraba en la constitución creciente de pasivos exigibles, es decir, obligaciones legalmente contraídas y perfeccionadas que fenecían presupuestalmente por no efectuarse su pago en la vigencia en que se constituyeron, y que terminaban castigando el presupuesto existente en la Entidad, como se evidencia a continuación:



Elaboración propia a partir de la información de la Dirección Financiera –SDG. Fecha de corte: 23 de Marzo de 2018.

Debido a este comportamiento, a partir de la vigencia de 2017 se propendió a la implementación de una gestión controlada, con el fin de evitar constituir mayores pasivos y depurar los existentes.

## 1. GESTIÓN PRESUPUESTAL

Los resultados de la gestión presupuestal que a continuación se presentan incluye el comportamiento de los giros frente a los compromisos, la ejecución de reservas presupuestales y la depuración de los recursos constituidos como pasivos presupuestales.

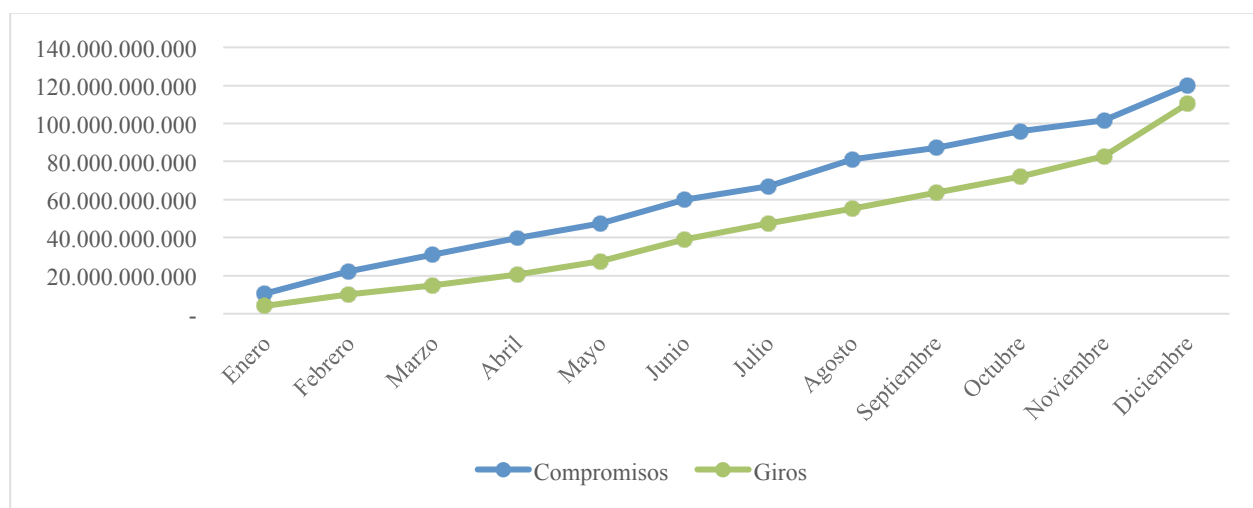
### 1.1 GIROS

De acuerdo a las metas propuestas, el seguimiento efectuado a los Giros de la vigencia 2017, con el fin de controlar la constitución de Reservas Presupuestales; las cuales, si bien no están prohibidas, es importante impedir que estas se conviertan en la regla general rompiendo con el cumplimiento cabal del principio de eficacia en la gestión fiscal por parte del Ordenador del Gasto .

#### 1.1.1 Comportamiento Total de Giros Vigencia 2017

El comportamiento de los compromisos adquiridos versus los giros, durante la vigencia 2017, presentó una tendencia uniforme y paralela como se puede observar en la siguiente ilustración:

*Ilustración 5. Comportamiento de Compromisos y Giros. 2017*



Elaboración propia a partir de la información de SECOPII. Fecha de corte: 31 de Diciembre de 2017.

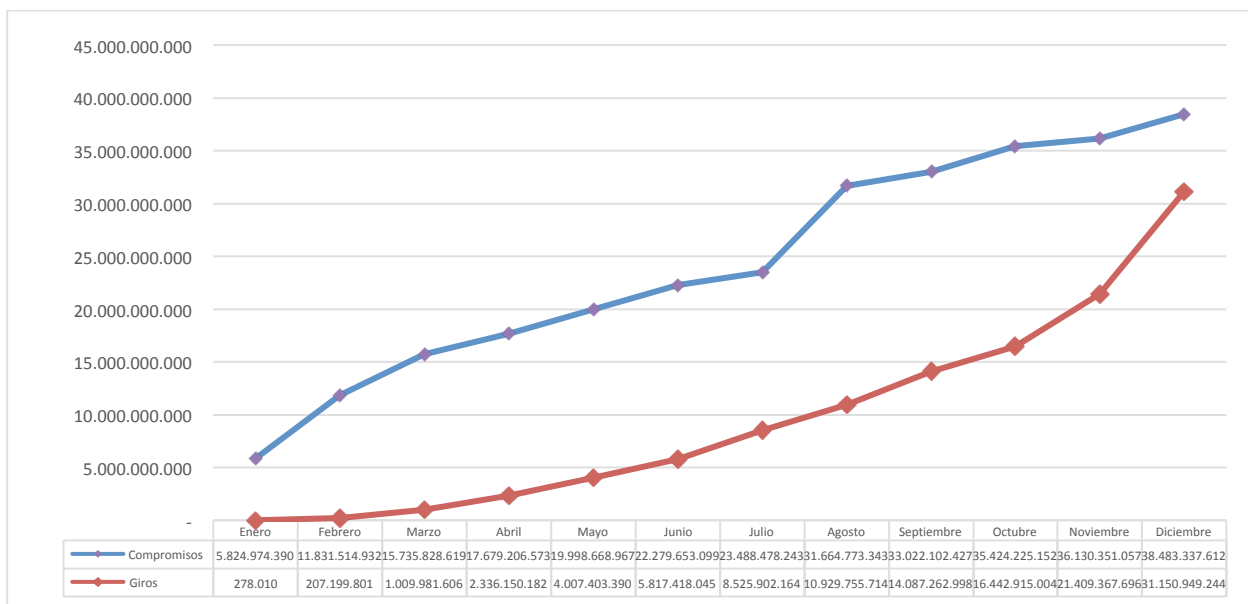
Lo anterior obedece a las acciones realizadas por la Subsecretaría de Gestión Institucional, a partir del seguimiento continuo de saldos por girar de los compromisos durante la vigencia 2017 y la coordinación y seguimiento a los supervisores de contratos.

Dichas acciones permitieron generar el **87,18%** de giros de los recursos apropiados durante la vigencia 2017, logrando cumplir la meta establecida por la Entidad. A continuación se desagrega esta información para los gastos de funcionamiento y los recursos de inversión:



## 1.1.2 Comportamiento Giros – Presupuesto de Inversión

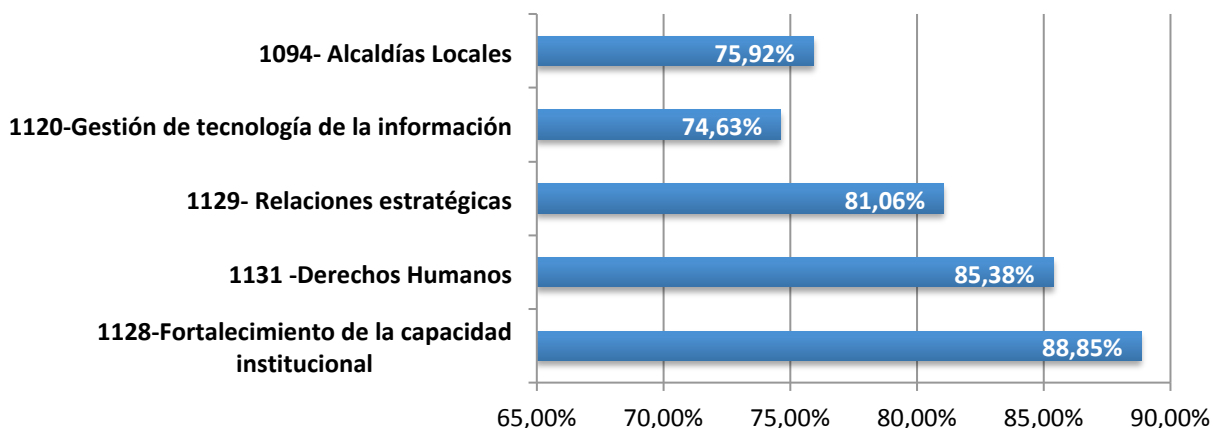
Ilustración 6 Comportamiento de Compromisos y Giros – Gastos de Inversión. Vigencia 2017



Elaboración propia a partir de la información de la Dirección Financiera –SDG. Fecha de corte: 31 de Diciembre de 2017.

En atención al comportamiento de giros presentado en la vigencia 2017, se establece que a corte de 31 de diciembre de 2017 los giros por los recursos de **inversión** corresponden a un total de **80,5%** de la apropiación disponible, desgagado de la siguiente manera:

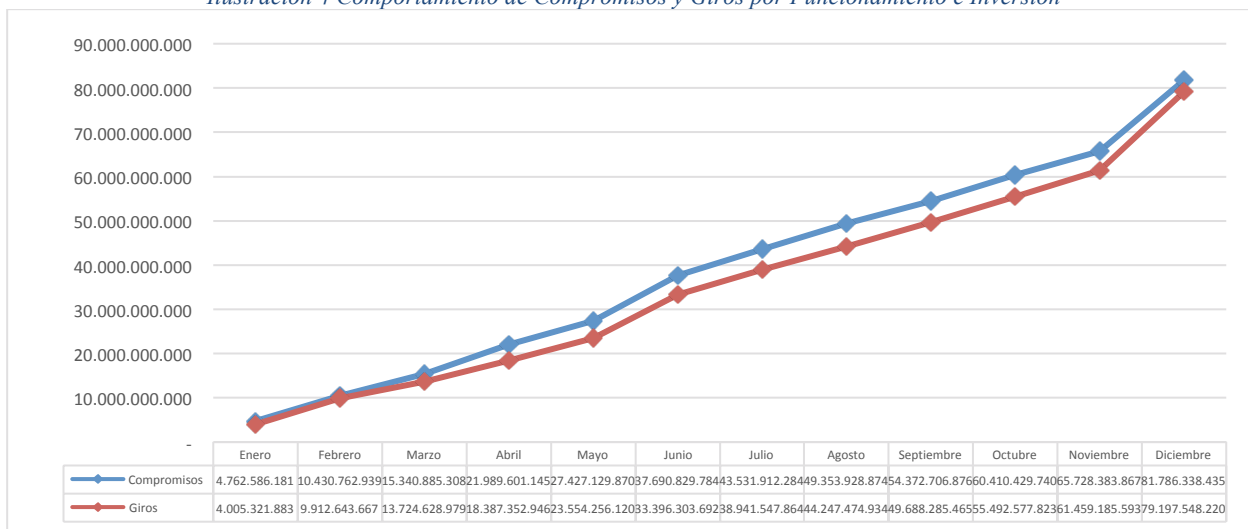
Ilustración 7. Avance Acumulado de Giros por Proyecto de Inversión, vigencia 2017.



Elaboración propia a partir de la información de la Dirección Financiera –SDG. Fecha de corte: 31 de Diciembre de 2017.

### 1.1.3 Comportamiento Giros- Funcionamiento

Ilustración 4 Comportamiento de Compromisos y Giros por Funcionamiento e Inversión



Elaboración propia a partir de la información de la Dirección Financiera –SDG. Fecha de corte: 31 de Diciembre de 2017.

El total de giros presentados para los gastos de **funcionamiento** correspondió al **90,1%**, los cuales se subdividen de la siguiente manera:

1. **Servicios personales: 92,2%**
2. **Gastos Generales: 75,4%**

Frente al comportamiento presentado tanto en funcionamiento como e inversión, puede concluirse que con el logro de la Secretaría Distrital de Gobierno del nivel de giros del **87,18%**, indica avances en la gestión de la ejecución presupuestal de la entidad.

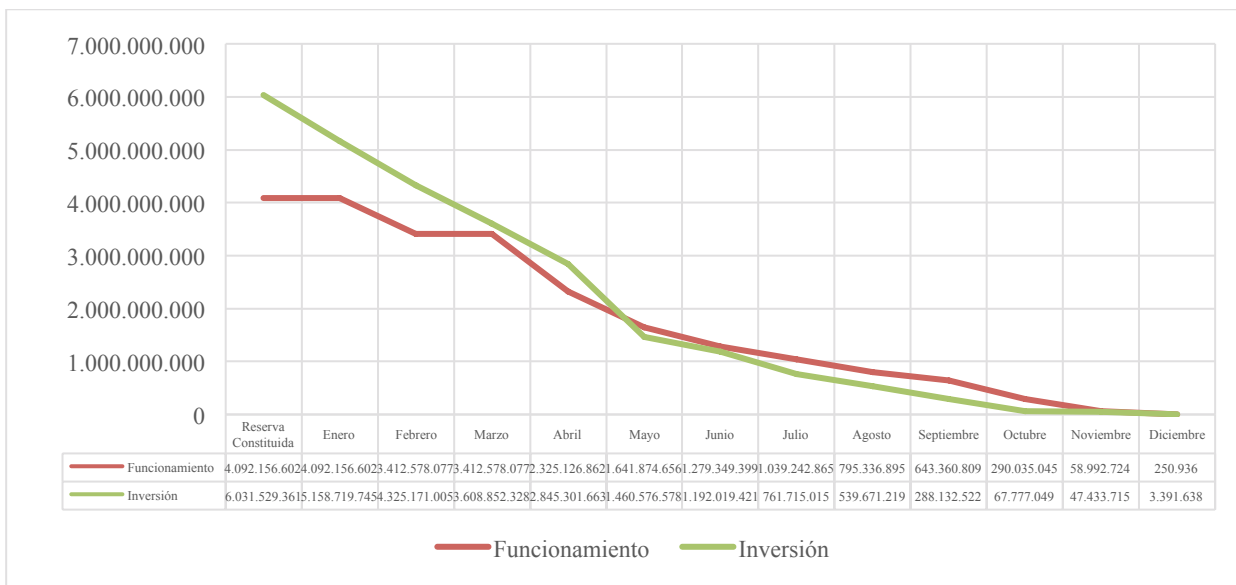
Adicionalmente es de destacar que los saldos por girar con corte a 31 de diciembre de 2017 constituidos en reservas presupuestales se establecieron por un valor de \$ 9.921.178.581 (377 contratos), lo que indica un valor y número de contratos inferior a las reservas constituidas en la vigencia anterior, cumpliendo de esta manera la meta propuesta.

## 1.2 RESERVAS PRESUPUESTALES

### 1.2.1 Comportamiento Total de Reservas Presupuestales 2017

Para el año 2017 la Entidad inició con reservas presupuestales por valor de \$ 10.123.685.963 equivalentes a 681 contratos. A partir del seguimiento y control realizado por la Secretaría de Gestión Institucional a los supervisores de los contratos, se presenta el siguiente comportamiento:

Ilustración 8. Comportamiento de Reservas Presupuestales. Vigencia 2017



Elaboración propia a partir de la información de la Dirección Financiera –SDG. Fecha de corte: 31 de Diciembre de 2017.

En consideración a lo mencionado, se identifica que a corte al 31 de Diciembre de 2017, el avance porcentual ha sido del **99,9%** del total de reservas constituidas a 31 de Diciembre de 2016 de **recursos de inversión**, y en el caso de los **recursos de funcionamiento**, el resultado fue del **99%** de ejecución de reservas.

### 1.3 PASIVOS EXIGIBLES

Para el año 2017 la Entidad contaba con un total de pasivos exigibles de \$1.098.849.234 (67 contratos), de los cuales el 98,24% correspondiendía a recursos de inversión y el restante 1,76% correspondía a funcionamiento. En la siguiente tabla se desagrega el total de recursos detallando el número de contratos que se constituyeron en pasivos exigibles por cada una de las Dependencias.

Tabla 2. Total, de pasivos exigibles y No. de contratos a 1 de enero de 2017 por dependencias (en pesos)

Dependencia a Cargo del Pasivo	Pasivos Vigencia para 2017	No. Contratos	Porcentaje de Participación
<b>Secretaría de Seguridad</b>	143.688.431	20	13,08%
<b>Dirección Carcel Distrital</b>	3.371.460	3	0,31%
<b>Dirección de Derechos Humanos</b>	160.670.476	7	14,62%
<b>Dirección para la Gestión Policiva</b>	8.474.738	5	0,77%
<b>Dirección Administrativa</b>	16.809.043	9	1,53%
<b>Dirección de Tecnologías e Información</b>	10.700.000	2	0,97%
<b>Dirección de Gestión del Talento Humano</b>	2.520.300	1	0,23%

Dependencia a Cargo del Pasivo	Pasivos Vigencia para 2017	No. Contratos	Porcentaje de Participación
<b>Dirección de Relaciones Políticas</b>	1.869.102	1	0,17%
<b>Subdirección de Asuntos Étnicos</b>	714.125.684	13	64,99%
<b>Subsecretaría de Gestión Institucional</b>	36.620.000	3	3,33%
Valor Total Depurado	<b>1.098.849.234</b>	<b>64</b>	<b>100,00%</b>
<b>Funcionamiento</b>	19.329.343,04	10	1,76%
<b>Inversión</b>	1.079.519.891,00	54	98,24%
<b>TOTALES</b>	<b>1.098.849.234</b>	<b>64</b>	<b>100,00%</b>

Elaboración propia a partir de la información de la Dirección Financiera –SDG.

### 1.3.1 Resultados de Depuración

De acuerdo con el plan de depuración de pasivos presupuestales implementado en la actual administración, liderado por la Subsecretaría de Gestión Institucional y en coordinación con las demás dependencias responsables de cada rubro presupuestal, a corte del 31 de Diciembre de 2017 se generaron los siguientes resultados:

Tabla 3. Depuración y Saldo de pasivos exigibles

Dependencia a Cargo del Pasivo	Pasivos Vigencia para 2017	No. Contratos	% de Participación	Valor Depurado en Vigencia 2017	No. Contratos Depurados	% de Depuración	Saldo Pasivos Vigencia 2017
<b>Secretaría de Seguridad</b>	143.688.431	20	13,08%	107.163.431,00	19	74,58%	36.525.000
<b>Dirección Carcel Distrital</b>	3.371.460	3	0,31%	3.371.460,00	3		0
<b>Dirección de Derechos Humanos</b>	160.670.476	7	14,62%	160.670.476,00	7	100,00%	0
<b>Dirección para la Gestión Políciva</b>	8.474.738	5	0,77%	8.474.618,00	4	100,00%	120
<b>Dirección Administrativa</b>	16.809.043	9	1,53%	16.809.043,04	9	100,00%	0
<b>Dirección de Tecnologías e Información</b>	10.700.000	2	0,97%	10.700.000,00	2	100,00%	0
<b>Dirección de Gestión del Talento Humano</b>	2.520.300	1	0,23%	2.520.300,00	1	100,00%	0
<b>Dirección de Relaciones Políticas</b>	1.869.102	1	0,17%	1.869.102,00	1	100,00%	0
<b>Subdirección de Asuntos Étnicos</b>	714.125.684	13	64,99%	714.125.684,00	13	100,00%	0
<b>Subsecretaría de Gestión Institucional</b>	36.620.000	3	3,33%	24.720.000,00	2	67,50%	11.900.000

Dependencia a Cargo del Pasivo	Pasivos Vigencia para 2017	No. Contratos	% de Participación	Valor Depurado en Vigencia 2017	No. Contratos Depurados	% de Depuración	Saldo Pasivos Vigencia 2017
<b>Valor Total Depurado</b>	<b>1.098.849.234</b>	<b>64</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.050.424.114</b>	<b>61</b>	<b>95,59%</b>	<b>48.425.120</b>

Elaboración a partir de la información de la Dirección Financiera –SDG. Fecha de corte: 31 de Diciembre de 2017.

Con mención a la anterior tabla, se identifica que el avance porcentual en depuración de pasivos exigibles fue del **95.59%** del total de los pasivos constituidos al inicio de la vigencia, es decir \$ 1.050.424.114. Es oportuno resaltar que los resultados de esta depuración sobresalen para las vigencias 2016 y 2017 en comparación con vigencias anteriores, en la siguiente tabla se podrá confirmar esta afirmación:

Tabla 4. Comparación depuración de pasivos presupuestales 2012 al 2017

Vigencia	Concepto	Valor Inicial de Pasivos	Valor Depurado	Porcentaje de Depuración
2012	Funcionamiento	37.182.891	6.068.597	16,32%
	Inversión	2.479.156.128	1.709.383.798	68,95%
	<b>TOTAL</b>	<b>2.516.339.019</b>	<b>1.715.452.395</b>	<b>68,17%</b>
2013	Funcionamiento	237.402.765	197.007.977	82,98%
	Inversión	4.756.812.831	2.762.410.793	58,07%
	<b>TOTAL</b>	<b>4.994.215.596</b>	<b>2.959.418.770</b>	<b>59,26%</b>
2014	Funcionamiento	166.563.101	43.504.267	26,12%
	Inversión	4.301.324.264	1.645.155.863	38,25%
	<b>TOTAL</b>	<b>4.467.887.365</b>	<b>1.688.660.130</b>	<b>37,80%</b>
2015	Funcionamiento	224.134.655	162.985.242	72,72%
	Inversión	4.762.159.962	2.069.996.358	43,47%
	<b>TOTAL</b>	<b>4.986.294.617</b>	<b>2.232.981.600</b>	<b>44,78%</b>
2016	Funcionamiento	159.384.005	159.384.005	100,00%
	Inversión	5.396.347.980	4.497.733.450	83,35%
	<b>TOTAL</b>	<b>5.555.731.985</b>	<b>4.657.117.455</b>	<b>83,83%</b>
2017	Funcionamiento	19.329.343	19.329.343	100,00%
	Inversión	1.079.519.891	1.031.094.771	95,51%
	<b>TOTAL</b>	<b>1.098.849.234</b>	<b>1.050.424.114</b>	<b>95,59%</b>

Elaboración propia de la Dirección Financiera –SDG. Fecha de corte: 31 de Diciembre de 2017.

## 2. GESTIÓN CONTRACTUAL

Para el año 2017 la Entidad suscribió 701 contratos por valor de \$ 47.447.394.444, valor que incluye las adiciones realizadas durante la vigencia, los cuales fueron distribuidos por dependencia de la siguiente manera:

Tabla 5 Contratos 2017 por Dependencia

DEPENDENCIA	Cantidad de Contratos	VALOR TOTAL	%
Dirección para la Gestión Políciva	118	\$ 3.135.392.487	17%
Dirección Administrativa	91	\$ 6.685.994.440	13%
Dirección de Derechos Humanos	69	\$ 3.929.430.861	10%
Dirección de Tecnologías e Información	56	\$ 14.368.259.560	8%
Dirección de Relaciones Políticas	45	\$ 2.264.018.146	6%
Subsecretaria de Gestión Institucional	44	\$ 1.782.839.666	6%
Subsecretaria de Gestión Local	43	\$ 3.767.685.259	6%
Subdirección de Asuntos Étnicos	38	\$ 1.351.963.178	5%
Dirección para la Gestión del Desarrollo Local	33	\$ 1.310.098.000	5%
Dirección de Convivencia y Dialogo Social	25	\$ 1.894.387.254	4%
Dirección Jurídica	23	\$ 1.020.026.128	3%
Oficina Asesora de Comunicaciones	21	\$ 1.905.373.877	3%
Consejo de Justicia	19	\$ 347.476.667	3%
Dirección de Gestión del Talento Humano	18	\$ 1.272.524.254	3%
Dirección de Contratación	12	\$ 750.850.000	2%
Oficina Asesora de Planeación	11	\$ 474.236.667	2%
Oficina de Asuntos Disciplinarios	11	\$ 384.259.333	2%
Dirección Financiera	10	\$ 197.002.000	1%
Subsecretaria para la Gobernabilidad y la Garantía de Derechos	7	\$ 304.656.667	1%
Subdirección de Asuntos de Libertad Religiosa, de Cultos y de Conciencia	7	\$ 300.920.000	1%
<b>Total general</b>	<b>701</b>	<b>\$ 47.447.394.444</b>	<b>100 %</b>

Fuente: Relación de contratación- Dirección de Contratación. 2017

A partir de lo anterior se evidencia una concentración de un 17% de la totalidad de los contratos suscritos por parte de la Dirección para la Gestión Políciva, seguido de un 13% por parte de la Dirección Administrativa, y un 10% de la Dirección de Derechos Humanos, dependencias que concentran cerca del 40% de la contratación total de la Entidad.

Por otro lado, de la totalidad de contratos suscritos durante la vigencia, se presenta a continuación la siguiente modalidad de contratación:

Tabla 6. Modalidad de contratación 2017

Modalidad	No. De Contratos	Valor Total	% de participación
Contratación Directa (Ley 1150 de 2007)	639	\$25.739.419.463	91,20%
Selección abreviada - 10% menor cuantía	17	\$267.781.750	2,40%
Contratación Directa (Convenios)	10	\$2.056.066.356	1,40%
Selección Abreviada por Acuerdo Marco de Precios	10	\$2.115.325.686	1,40%
Selección abreviada - Subasta Inversa	9	\$7.135.341.547	1,30%
Licitación Pública (Ley 1150 de 2007)	7	\$6.535.572.233	1,00%
Selección Abreviada - Menor Cuantía	5	\$1.154.843.993	0,70%
Concurso de Méritos (Ley 1150 de 2007)	2	\$1.528.386.935	0,30%
Contratación Derecho Privado	1	\$3.561.611	0,10%
Otros tipo de Convenio y/o Contrato	1	\$911.094.870	0,10%
<b>Total general</b>	<b>701</b>	<b>\$47.447.394.444</b>	<b>100%</b>

Fuente: Relación de contratación- Dirección de Contratación. 2017

Puede evidenciarse que el 91,2% del total de la contratación realizada durante el año 2017, se presente en la modalidad de Contratación Directa (Ley 1150 de 2007) equivalente a un total de 639 contratos.

De igual manera, se presenta a continuación la clasificación por tipo de proceso:

Tabla 7 Contratos 2017 por Tipos de Proceso

Tipo de Proceso	No. De Contratos	Valor Total	% de participación
Contrato de Prestación de Servicios	647	\$32.212.348.934	92,3%
Contrato de Compraventa	18	\$6.697.652.634	2,6%
Orden de Compra	16	\$2.723.571.797	2,3%
Contrato Interadministrativo	6	\$1.406.679.684	0,9%
Contrato de Arrendamiento	4	\$121.579.332	0,6%
Convenio de Asociación	2	\$899.998.920	0,3%
Convenio de Cooperación	2	\$70.000.000	0,3%
Convenio Interadministrativo	2	\$911.094.870	0,3%
Contrato de Apoyo	1	\$93.081.338	0,1%
Contrato de Consultoría	1	\$1.476.400.000	0,1%
Contrato de Interventoría	1	\$51.986.935	0,1%
Contrato de Obra	1	\$783.000.000	0,1%
<b>Total general</b>	<b>701</b>	<b>\$47.447.394.444</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Relación de contratación- Dirección de Contratación. 2017

Se evidencia, por tanto, una representación del 92,3% de contratos de prestación de servicios, seguidos de un 2,6% de 18 contratos de compraventa, mientras que proceso como ordenes de prestación de servicios, contratos de obra y contratos de interventoría, corresponden a un nivel de 0,1%, cada uno del total de contratos suscritos durante la vigencia.

## IMPACTOS

La circunstancia problemática inicial caracterizada por los bajos mecanismos de seguimiento y control presupuestal y contractual, se constituía como uno de los principales impedimentos al logro eficiente de los objetivos y metas que la Secretaría Distrital de Gobierno se proyectaba dar cumplimiento en cada una de las anteriores administraciones, debido a que gran parte del presupuesto asignado para la puesta en marcha de acciones concernientes a la misionalidad de la Entidad era afectado por deficiencias en la planeación y seguimiento contractual que terminaba repercutiendo en las siguientes vigencias, lo cual, creaba un ciclo de ineficiencia continua.

De esta manera, en esta administración, se estableció la implementación de una estrategia de seguimiento presupuestal y contractual, que permitiera crear una actuación de responsabilidad y control en las dependencias responsables de las compromisos no cumplidos, conllevando a la celeridad de los trámites y gestiones requeridas para su total cumplimiento.

La estrategia implementada logró dar cumplimiento a las metas proyectadas durante la vigencia 2017, razón por la cual, se ha dado continuidad de la misma durante el presente año, permitiendo evidenciar resultados perdurables.